

.....  
(pieczęć nagłwkowa inspektora pracy)

PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY	
WPL. YNIECZO	2020-09-08 4
Podpis: .....	

DOREČZONO  
OSOBIŚCIE

## PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy(\*)

przedsiębiorcy niebędącego  
pracodawcą(\*)

innego podmiotu(\*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej:  pracodawcy(\*)

przedsiębiorcy niebędącego  
pracodawcą(\*)

REGON:

NIP:

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

.....  
(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy  
przeprowadził kontrolę w:

**IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ**

.....  
(nazwa podmiotu kontrolowanego)

.....  
(adres podmiotu kontrolowanego)

**Urząd Skarbowy**

.....  
(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(\*)

.....  
(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(\*)

**Sławomir Podkówka - Dyrektor**

.....  
(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**Dyrektor Izby Administracji Skarbowej**

.....  
(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)(\*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: ;  
data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany:

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

2,7.09.2020 r.

.....  
(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 60, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 57, w tym kobiet: 41,  
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 3,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: brak

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Urząd Skarbowy nie był kontrolowany przez organy Państwowej Inspekcji Pracy. Według uzyskanych wyjaśnień Urząd nie był kontrolowany przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Kontrolę podjęto w dniu 02.09.2020 r. w siedzibę Urzędu, Urząd Skarbowy jest jednostką organizacyjną Izby Administracji Skarbowej. Według uzyskanych informacji u pracodawcy działa 10 organizacji związkowych (pisemny wykaz organizacji udostępniony przez pracodawcę na żądanie inspektora pracy).

Inspektor pracy przekazał na wskazane przez pracodawcę adresy poczty elektronicznej 4 spośród 10 organizacji związkowych pisemne informacje o podjęciu kontroli oraz wskazał, w jaki sposób w przypadku zainteresowania przedstawiciele organizacji mogą skontaktować się z Inspektorem pracy. Do przedstawicieli pozostałych organizacji związkowych udostępniono inspektorowi pracy wyłącznie numery telefonów stacjonarnych (jednostek organizacyjnych pracodawcy lub innych pracodawców w odniesieniu do organizacji międzyzakładowych, w których zatrudnieni są przedstawiciele każdej z organizacji). W dniu rozpoczęcia kontroli nie nawiązano połączenia z żadnym ze wskazanych numerów telefonów. Z uwagi na powyższe inspektor pracy zwrócił się do inspektora do spraw BHP obecnego podczas kontroli oraz zastępcy Naczelnika kontrolowanego Urzędu o podjęcie próby powiadomienia pozostałych przedstawicieli organizacji związków zawodowych o kontroli inspektora pracy, jej zakresie oraz możliwości kontaktu z inspektorem pracy.

W dniu 03.09.2020 r. na adres służbowej poczty elektronicznej inspektora pracy powiadomił, że przekazano pozostałym przedstawicielom organizacji związkowych informacje o kontroli. Korzystając z wykazu przedstawionego przez do spraw BHP inspektor pracy na wskazane w wiadomości adresy poczty elektronicznej przesłał również osobiście informację o prowadzonej kontroli.

W dniu 03.09.2020 r. z inspektorem pracy skontaktowała się – reprezentująca, którą inspektor pracy powiadomił o zakresie tematycznym oraz ustaleniach dokonanych podczas kontroli.

W dniu 04.09.2020 r. z inspektorem pracy skontaktował się – reprezentujący, który zwrócił się o przekazanie mu informacji o wynikach prowadzonej kontroli. Inspektor pracy przekazał przedmiotowe informacje.

Żaden z przedstawicieli związków zawodowych do dnia zakończenia kontroli nie zgłaszał innych poza wskazanym przez inspektora pracy zagadnień do kontroli.

Z inspektorem pracy do dnia zakończenia kontroli skontaktowali się przedstawiciele 5 organizacji związkowych. Inspektor pracy poinformował przedstawicieli o wynikach kontroli.

W dniu 01.09.2020 r. inspektor pracy telefonicznie skontaktował się z zastępcą Naczelnika Urzędu, w celu uzgodnienia przeprowadzenia kontroli w warunkach epidemii - inspektor pracy przedstawił w rozmowie telefonicznej zakres kontroli.

Według ustaleń na dzień kontroli jeden z pracowników Urzędu – , decyzją Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w okresie kwarantanny od 30.08.2020 r. do 06.09.2020 r.

Kontrolą objęto przestrzeganie wybranych przepisów prawa pracy ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień związanych z działaniami podjętymi przez pracodawcę w związku z występującymi zagrożeniami czynnikami biologicznymi w środowisku pracy – ze szczególnym uwzględnieniem zapobiegania rozprzestrzenianiu się SARS-CoV-2.

Analizie poddano m.in.: ocenę ryzyka zawodowego, działania organizacyjne i obowiązujące procedury, zapewnienie środków ochrony indywidualnej i środków ochrony zbiorowej.

Ocena ryzyka zawodowego

Dokonano oceny ryzyka zawodowego poszczególnych stanowisk pracy:

- stanowisko decyzyjne,
- stanowisko administracyjno – biurowe,
- stanowisko administracyjno – biurowe terenowe,
- stanowisko czynności specjalnych,
- stanowisko administratora budynku,
- stanowisko informatyka,
- stanowisko magazynier/archiwista
- stanowisko konserwatora,
- stanowisko kierowcy.

Dokumentacja sporządzona została we wrześniu 2017 r., do dnia kontroli była aktualizowana dla stanowiska archiwisty w listopadzie 2018 r.

Ocena dokonana według polskiej normy PN-N-1800 w skali pięciostopniowej. Dokumentacja oceny ryzyka została zatwierdzona przez Dyrektora Izby.

W kartach oceny uwzględniono opis każdego stanowiska, w tym wyszczególnienie wykonywanych prac, opis pomieszczeń i stanowisk pracy, ilość osób pracujących na stanowisku, stosowane maszyny, urządzenia, narzędzia oraz stosowane środki ochrony indywidualnej.

Wśród zidentyfikowanych zagrożeń nie wskazano czynników biologicznych, dokumentacja nie uwzględnia zagrożeń związanych z rozprzestrzenianiem się SARS –CoV-2 oraz adekwatnych środków zapobiegawczych.

Przedłożono projekt aktualizacji oceny ryzyka zawodowego w Izbie w związku z potencjalnym zagrożeniem koronawirusem SARS-CoV-2 sporządzony przez starszego specjalistę według ustaleń proponowana zmiana nie została wprowadzona.

Według uzyskanych wyjaśnień praca w maseczkach ochronnych lub przyłbicach oraz rękawiczkach jest wymagana od pracowników bezpośrednio obsługujących interesantów, praca w maseczkach ochronnych lub przyłbicach także od pracowników, którzy świadczą pracę na stanowiskach pracy, których usytuowanie nie spełnia wymogu co najmniej 1,5m odległości od innych stanowisk pracy, dla pozostałych pracowników zgodnie z indywidualnym zapotrzebowaniem.

#### Procedury i instrukcje oraz podjęte działania organizacyjno - techniczne:

Pracodawca w kontrolowanej jednostce organizacyjnej od dnia ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego a następnie stanu epidemii podejmuje na bieżąco niezbędne działania organizacyjne zmierzające do ograniczenia narażenia zarówno pracowników Urzędu jak i interesantów. Według dokonanych ustaleń działania podejmowane są na bieżąco, w zależności od potrzeb i zmieniającej się sytuacji. Wszelkie informacje są przekazywane pracownikom na bieżąco ustnie, oraz w formie komunikatów pisemnych, interesanci mogą na bieżąco zapoznać się z obowiązującymi zasadami za pomocą drukowanych komunikatów udostępnianych w urzędzie oraz na stronach internetowych.

Przedłożono pisemny „Algorytm postępowania na wypadek podejrzenia lub potwierdzenia zachorowania pracownika/funkcjonariusza na COVID-19” – ustalono sposób postępowania pracowników oraz poszczególnych komórek organizacyjnych w tym między innymi obowiązki informacyjne, współpraca z Państwową Inspekcją Sanitarną.

Według uzyskanych wyjaśnień na dzień kontroli żaden z pracowników Urzędu nie wykonuje pracy zdalnej. Według uzyskanych wyjaśnień na dzień kontroli pracownicy świadczą pracę w rozkładzie jednozmianowym czasu pracy – nie dokonywano zmian w zasadach organizowania czasu pracy pracowników Urzędu w stosunku do zasad obowiązujących w Urzędzie przed ogłoszeniem stanu epidemii.

W Urzędzie, w powszechnym użyciu na dzień kontroli stosuje się następujące produkty biobójcze, w rozumieniu ustawy z dnia 13 września 2002 r. o produktach biobójczych (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz. 252, z 2008 r. Nr 171, poz. 1056 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106):

- produkt o działaniu bakteriobójczym do higienicznej dezynfekcji rąk – zgodnie z kartą charakterystyki, wysoce łatwopalna ciecz i pary, działa drażniąco na oczy.
- (gotowy do użycia płyn służący do higienicznej dezynfekcji rąk i powierzchni o działaniu bakteriobójczym, grzybobójczym i wirusobójczym) – według ustaleń inspektora pracy, zgodnie z kartą charakterystyki: zakwalifikowany do niebezpiecznych ze względu na zidentyfikowane zagrożenia, m.in. H225 wysoce łatwopalne ciecze i pary. Wskazano na karcie, że zalecane są okulary ochronne w przypadku ryzyka zanieczyszczenia oczu.

Dla ww. preparatów zapewniono karty charakterystyki.

Przedłożono pisemny aktualny według oświadczenia spis stosowanych w Urzędzie substancji niebezpiecznych.

Stwierdzono że nie opracowano instrukcji bhp dot. stosowania wskazanych środków, uwzględniających m.in. wymagane ochrony, bezpieczny sposób użytkowania oraz częstotliwość stosowania. Według wyjaśnień złożonych przez BHP pracodawcy oraz osoby zatrudnione w kontrolowanej jednostce organizacyjnej pracodawcy, czynności porządkowe (sprzątanie budynku w tym pomieszczeń pracy) zostało zlecone firmie zewnętrznej a pracodawca nie zatrudnia własnych pracowników do prac porządkowych. Według uzyskanych wyjaśnień prace porządkowe są wykonywane głównie w czasie po zakończeniu pracy przez pracowników Urzędu. Według uzyskanych wyjaśnień, pracownicy zatrudnieni w Urzędzie wykonują w trakcie dnia pracy również czynności związane z dezynfekowaniem powierzchni roboczych własnych stanowisk pracy oraz w razie potrzeby także stanowisk przeznaczonych do obsługi interesantów.

Wskazane wyżej środki zakwalifikowane zostały ze względu na swoje właściwości do niebezpiecznych – dla których stosowania wymagany jest prawidłowy dobór środków ochrony indywidualnej (np. z karty charakterystyki wynika, że w razie ryzyka zanieczyszczenia oczu należy stosować okulary ochronne).

Podczas kontroli stwierdzono, że w toalecie damskiej na pierwszym piętrze budynku głównego Urzędu udostępniono inny niż wskazane w spisie płyn do dezynfekcji rąk, który zgodnie z piktogramami na jego opakowaniu jest kwalifikowany jako substancja niebezpieczna. Wydano ustną decyzję - uzupełnić spis substancji niebezpiecznych (wykaz decyzji w załączniku nr 2).

W dniu 07.09.2020 r. stwierdzono wykonanie decyzji ustnej.

#### Organizacja stanowisk pracy i wyposażenie w środki ochronny:

Według wyjaśnień w związku z aktualną sytuacją epidemiczną na bieżąco są kupowane niezbędne środki ochrony dla pracowników w postaci maseczek, rękawiczek, przyłbic (pracownicy otrzymują także płyny do dezynfekcji) – według indywidualnego zapotrzebowania, przyłbice wydano pracownikom wykonującym prace związane z bezpośrednią obsługą interesantów.

Dokonano przeglądu stanowisk pracy zorganizowanych w Urzędzie. W co najmniej 7 pokojach (na 16), w których zorganizowano łącznie co najmniej 20 stanowisk pracy (z łącznie 30 objętych analizą) odległość między nimi nie spełniała wymogu zachowania minimum 1,5 metra odległości. W trakcie przeglądu stanowisk pracy stwierdzono jeden przypadek (dotyczy dwóch pracowników) aby pracownicy zatrudnieni i wykonujący pracę na tych stanowiskach nie stosowali środków ochrony w postaci przyłbic lub maseczek. W trakcie przeglądu stanowisk pracy pracownicy oświadczyli, że otrzymali maseczki ochronne ale całodzienna praca w maseczkach jest trudna, podczas wizyty inspektora pracy pracownicy zostali poinstruowani przez BHP o obowiązku używania maseczek przez cały czas pracy do momentu dokonania zmiany usytuowania stanowisk pracy, w taki sposób aby odległość między nimi wynosiła co najmniej 1,5m. Podczas ponownego przeglądu stanowiska przez inspektora pracy w tym samym dniu pracownicy świadczyli pracę w maseczkach ochronnych.

Na parterze budynku zorganizowano 8 stanowisk do obsługi interesantów w tym 1 stanowisko kasowe, stanowiska usytuowano w odległości mniejszej niż 1,5m od siebie, każde stanowisko wyposażone jest w przezroczystą przegrodę oddzielającą pracownika od interesanta. W dniu kontroli w trakcie przeglądu stanowisk pracy czynnych było 5 stanowisk obsługi, obsługiwanych było 3 interesantów, wszyscy pracownicy obsługujący interesantów wykonywali pracę w

maseczkach i jednorazowych rękawiczkach, wszyscy interesanci mieli zakryte usta i nosy maseczkami. Dla interesantów udostępniono płyn do dezynfekcji.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 1,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) załącznik(i) nr 2 do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzono~~ nie sprawdzano tożsamość:

---

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~ nie pobrano próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/~~nie załącza się~~ załączników: 2, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. wykaz organizacji związkowych

Załącznik nr 2. wykaz decyzji ustnych

---

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

- zastępca Naczelnika Urzędu

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień .....

Na tym protokół zakończono.

dnia 07.09.2020

.....  
(podpis i pieczęć Inspektora pracy)

W dniu 07.09.2020 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

*Z up. Dyrektora*

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
Urzędu

.....  
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot)

.....  
(swany)

**Pouczenie:**

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.  
Do protokołu ~~złożono wniosek~~/nie złożono wniosku. (\*\*)  
Wniosek stanowi załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)
3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/~~zostały wniesione~~ (\*\*)  
do dnia .....  
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....  
 .....  
 .....  
 .....

~~W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy). (2x)~~

*Z up. Dyrektora*  
**ZASTĘPCA NACZELNIKA**  
 Urzędu Skarbowego

.....  
 (podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

.....  
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)

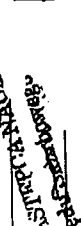
*07.09.2020,*  
 (miejsce i data podpisania protokołu)

(<sup>1</sup>) – odpowiednią pozycję zaznaczyć  
 (<sup>2</sup>) – niepotrzebne skreślić  
 [UW]

(pieczęć naglewkowa inspektora pracy)

Załącznik nr 2 do Protokołu kontroli

W Y K A Z  
decyzji ustnych wydanych w czasie kontroli

Lp.	Treść decyzji	Data i godz. wydania decyzji	Termin realizacji*	Imię i nazwisko, stanowisko osoby, której ogłoszono decyzję	Podpis osoby, której ogłoszono decyzję
1	2	3	4	5	
1	Uzupełnić spis substancji niebezpiecznych stosowanych w zakładzie o wszystkie stosowane substancje niebezpieczne.	02.09.2020 14:30	07.09.2020	Naczelnika Urzędu w zastępca	

Decyzja(-je) nr została(-y) zrealizowane w trakcie kontroli.

\* Oznacza się wyjątkowo w odniesieniu do decyzji, których termin realizacji przypada po zakończeniu kontroli.

02.09.2020  
(.....) (data)

(pieczęć / pieczęć inspektora pracy)