



Kielce, dnia 17 marca 2021 r.

**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W KIELCACH**



UNP: 2601-20-048522

Znak sprawy: 2601-IWW.0921.4.2020

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD CELNO-SKARBOWY W KIELCACH		
WYPEŁNIŁO	2021-03-18	3
Podpis		

**Naczelnik  
Świętokrzyskiego Urzędu  
Celno-Skarbowego w Kielcach**



3480002103180032

010 781

**SPRAWOZDANIE Z KONTROLI  
przeprowadzonej w trybie uproszczonym**

sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

**Podstawa kontroli**

Art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

**Kontrolerzy**

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów:

- , starszy ekspert skarbowy, Dział Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Kielcach,
- , samodzielny referent, Dział Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Kielcach,
- , samodzielny referent, Dział Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Kielcach,

na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach Nr 4/2020 z dnia 20 sierpnia 2020 r.

(Dowód: akta kontroli str. 1-2)

**Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych**

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 8 do 11 września 2020 r.

**Przedmiot i zakres kontroli**

Kontrola prawidłowości, zasadności i terminowości przedłużania wybranych postępowań podatkowych wszczętych po 1 marca 2017 r.

**Okres objęty postępowaniem kontrolnym**

Od 1 marca 2017 r. do dnia kontroli.

**Jednostka kontrolowana**

Świętokrzyski Urząd Celno-Skarbowy w Kielcach.

**Kierownik jednostki kontrolowanej:**

Naczelnik Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach – Pan Jacek Lech.

**OPIS STANU FAKTYCZNEGO**

**I. Ustalenia wstępne**

W okresie objętym kontrolą w Świętokrzyskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Kielcach obowiązywały:

- Regulamin organizacyjny stanowiący załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 020-2-5/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie nadania Świętokrzyskiemu Urzędowi Celno-Skarbowemu w Kielcach Regulaminu organizacyjnego z późn. zm.,
- Regulamin organizacyjny stanowiący załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 020-2-105/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach z dnia 18 września 2017 r. w sprawie nadania Świętokrzyskiemu Urzędowi Celno-Skarbowemu w Kielcach Regulaminu organizacyjnego,
- Regulamin organizacyjny stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 020-2-69/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach z dnia 26 listopada 2019 r. w sprawie nadania Świętokrzyskiemu Urzędowi Celno-Skarbowemu w Kielcach Regulaminu organizacyjnego zwany dalej *Regulaminem*.

Zgodnie z § 19 *Regulaminu* do zadań Referatu Postępowania Podatkowego, zwanego dalej *COP* należy w szczególności:

- prowadzenie postępowań podatkowych w drugiej instancji w zakresie prowadzonych przez Naczelnika Urzędu postępowań prowadzonych w pierwszej instancji, w sprawach, o których mowa w art. 83 ust. 1 ustawy o KAS,
- orzecznictwo w zakresie trybów nadzwyczajnych w zakresie postępowania podatkowego,
- przygotowywanie projektów odpowiedzi na skargi do sądu administracyjnego oraz odpowiedzi na pisma procesowe, opracowywanie wniosków o wniesienie skarg kasacyjnych,
- prowadzenie postępowań w zakresie wymierzenia kar pieniężnych, o których mowa w ustawie z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 847), z wyjątkiem określonych w art. 89 ust. 1 pkt 5 i 7 tej ustawy.

W strukturze organizacyjnej Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach, *COP* umiejscowiony jest w Pionie Orzecznictwa (CZNO), który podlega Pierwszemu Zastępcy Naczelnika Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach.

W czasie kontroli, tj. we wrześniu 2020 r., Naczelnikiem Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach był Pan Jacek Lech, Pierwszym Zastępcą Naczelnika Urzędu był Pan Mariusz Prasałek, funkcję Kierownika Referatu *COP* pełnił Pan

Wyjaśnień ustnych w czasie kontroli udzielali: Pan Mariusz Prasałek oraz Pan

Natomiast wyjaśnień pisemnych udzielił Pan Jacek Lech.

## II. Ustalenia szczegółowe

Typowanie do badania terminowości i zasadności przedłużania spraw dokonano w oparciu o zestawienie postępowań podatkowych, zawierające dane z systemu KARTA2, sporządzone w dniu 18 sierpnia 2020 r., przez Centrum Kompetencyjne Zarządzania Danymi w tut. Izbie Administracji Skarbowej zwane dalej *Zestawieniem*.

(Dowód: akta kontroli str. 6-15)

Analizie poddano 10 najdłużej trwających postępowań podatkowych wszczętych po 1 marca 2017 r., dla których nie wskazano daty: anulowania, umorzenia czy też zakończenia. Pominięto jedną sprawę, której akta znajdują się w NSA. Wytypowane sprawy przedstawiono w tabeli poniżej. Zawiera ona dane z *Zestawienia* z dnia 18 sierpnia 2020 r., jak i zaktualizowane dane pobrane z systemu KARTA2 dnia 18 września 2020 r. (oznaczono \* i kolorem szarym).

Tabela I. Dane pobrane z systemu KARTA2 na dzień 18 sierpnia 2020 r.

I.p.	Nr postępowania	Zespół**	Nazwa podatnika	Data wszczęcia	Data anulowania	Data umorzenia	Data zakończenia	Czas trwania (dni)	Czas trwania (dni)*
1.	348000-COP.4246.186.2017.PA	01		13.06.2017		19.02.2018*	19.02.2018*	1162	251*
2.	348000-COP.4246.368.2017.AM	02		11.07.2017	14.09.2020*			1134	1165*
3.	348000-COP.4246.336.2017.DS	03		02.10.2017				1051	1082*
4.	348000-COP.4246.288.2017.MP	04		16.03.2018			07.09.2018*	885	174*
5.	348000-COP.4246.19.2018.PA	01		26.03.2018			21.11.2018*	876	240*
6.	348000-COP.4246.21.2018.PA	01		26.03.2018			11.03.2019*	876	350*
7.	348000-COP.4246.18.2018.PA	01		26.03.2018			31.08.2018*	876	158*
8.	348000-COP.4246.20.2018.PA	01		27.03.2018			14.11.2018*	875	232*
9.	348000-COP.4246.255.2017.BO	05		25.06.2018			11.12.2018*	785	169*
10.	348000-COP.4246.93.2018.AM	02		29.06.2018			11.07.2018*	781	12*

\*Pola zaktualizowane o dane pobrane z systemu KARTA2 na dzień 18 września 2020 r.

\*\*Lista funkcjonariuszy prowadzących kontrolowane sprawy znajduje się w załączniku nr I w aktach kontroli.

(Dowód: akta kontroli str. 6-15, 553-561, 562)

Z Zestawienia wynika, że czas prowadzenia wytypowanych postępowań podatkowych trwał od 781 do 1162 dni, podczas gdy w rzeczywistości wynosił on od 12 do 350 dni. Dodatkowo informacje zawarte w Zestawieniu wskazują na to, że wytypowane do kontroli postępowania podatkowe są w toku. Kontrolującym przedłożono jednak akta tych spraw pobrane z archiwum, ponieważ wszystkie z nich zostały już zakończone.

W tabeli poniżej przedstawiono postępowania podatkowe, które zarejestrowano podwójnie w systemie KARTA2. Tabela zawiera dane z Zestawienia z dnia 18 sierpnia 2020 r., jak i zaktualizowane dane pobrane z systemu KARTA2 dnia 18 września 2020 r. (oznaczono \* i kolorem szarym).

Tabela 2. Postępowania podatkowe zarejestrowane podwójnie w systemie KARTA2 stan na 18 sierpnia 2020 r.

l.p.	Nr postępowania	Zespół**	Nazwa podatnika	Data wszczęcia	Data anulowania	Data umorzenia	Data zakończenia	Czas trwania (dni)	Czas trwania (dni)*
1.	348000-COP.4246.368.2017.AM	02		11.07.2017	14.09.2020*			1134	1165*
	348000-COP.4246.368.2017.AM	02		08.08.2017			17.10.2017	70	70
2.	348000-COP.4246.336.2017.DS	03		02.10.2017				1051	1082*
	348000-COP.4246.336.2017.DS	03		02.10.2017			17.09.2018	350	350
3.	348000-COP.4246.288.2017.MP	04		16.03.2018			07.09.2018*	885	174*
	348000-COP.4246.288.2017.MP	04		16.03.2018			07.09.2018	174	174

\*Pola zaktualizowane o dane pobrane z systemu KARTA2 na dzień 18 września 2020 r.

\*\*Lista funkcjonariuszy prowadzących kontrolowane sprawy znajduje się w załączniku nr 1 w aktach kontroli.

(Dowód: akta kontroli str. 6-15, 553-561, 562)

Z Zestawienia i powyższych danych zawartych w tabelach 1 i 2 wynika, iż nr postępowania 348000-COP.4246.368.2017.AM przypisany został do spraw dwóch podatników. W pierwszym przypadku podano datę zakończenia i czas trwania (70 dni), w drugim podano datę anulowania 14 września 2020 r. (3 dni po zakończeniu niniejszej kontroli wewnętrznej). Sprawa 348000-COP.4246.336.2017.DS została zarejestrowana dwukrotnie, z czego w jednym przypadku podano datę zakończenia i czas trwania (350 dni), a w drugim nie wskazano daty: anulowania, umorzenia czy też zakończenia (czas trwania postępowania nadal biegnie), mimo że sprawa ta powinna być anulowana. Sprawę 348000-COP.4246.288.2017.MP również zarejestrowano dwukrotnie, w jednym przypadku podano datę zakończenia i czas trwania (174 dni), a w drugim uzupełniono datę zakończenia po dniu 18 sierpnia 2020 r. co spowodowało zmianę czasu trwania postępowania z 885 na 174 dni. Jedna z tych spraw również powinna zostać anulowana.

## 1. Postępowania podatkowe prowadzone przez funkcjonariusza 01\*

### 1.1. Sprawa nr 348000-COP.4246.19.2018.PA

Informacje zawarte w *Zestawieniu*, wskazują, iż czas trwania postępowania podatkowego wynosił 876 dni. Kontrolującym przedłożono akta sprawy pobrane z archiwum, z których wynika, że sprawa trwała 240 dni.

W okresie od dnia 26 marca 2018 r. - doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej do dnia 21 listopada 2018 r. - doręczenie decyzji o odstąpieniu od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, sprawę przedłużono 5 razy.

Czynności podjęte w sprawie:

- 26 marca 2018 r. doręczono postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z dnia 22 marca 2018 r.
  - 4 kwietnia 2018 r. wysłano wniosek do Pierwszego Działu Dochodzeniowo-Śledczego Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach zwanego dalej *CZS-I* o przekazanie płyty zawierającej dowody,
  - 5 kwietnia 2018 r. otrzymano odpowiedź, iż płyta z aktami sprawy przekazana została do Sądu Rejonowego w Końskich,
  - 6 kwietnia 2018 r. wysłano wniosek do ww. sądu o przekazanie kopii płyty.
- 24 kwietnia 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 30 czerwca 2018 r.
  - 10 maja 2018 r. otrzymano kopię płyty pomyłkowo wysłaną przez sąd do *CZS-I*,
  - 22 maja 2018 r. wysłano wezwanie do udzielenia osobistych pisemnych wyjaśnień,
  - 12 czerwca 2018 r. otrzymano wyjaśnienia,
  - 13 czerwca 2018 r. wysłano wniosek do *CZS-I* o przekazanie uwierzytelnionej kopii prawomocnego orzeczenia o zezwoleniu na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności jako sprawcy przestępstwa skarbowego.
- 26 czerwca 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 31 lipca 2018 r.
  - 30 lipca 2018 r. otrzymano pismo od *CZS-I* informujące o nieotrzymaniu odpowiedzi po wystąpieniu do właściwych sądów o przekazanie prawomocnych wyroków.
- 1 sierpnia 2018 r. wysłano postanowienie, z dnia 31 lipca 2018 r., o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 31 sierpnia 2018 r. – po terminie.
- 30 sierpnia 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 31 października 2018 r.
  - 24 września 2018 r. wysłano ponowne pismo do sądu,
  - 18 października 2018 r. otrzymano odpis prawomocnego orzeczenia sądu (wyrok z dnia 26 kwietnia 2018 r.),
  - 19 października 2018 r. wysłano:
    - postanowienie o włączeniu materiałów dowodowych do postępowania,
    - postanowienie o wyznaczeniu 7 dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału dowodowego art. 200 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.) zwaną dalej *OP*.

---

\* Lista funkcjonariuszy prowadzących kontrolowane sprawy znajduje się w załączniku nr 1 w aktach kontroli str. 562

- 31 października 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 30 listopada 2018 r.
- 14 listopada 2018 r. wysłano decyzję - odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (doręczono 21 listopada 2018 r.). Prawomocny wyrok sądu - grzywna.

(Dowód: akta kontroli str. 283-325)

W postępowaniu 348000-COP.4246.19.2018.PA na dzień 18 sierpnia 2020 r. w systemie KARTA2 nie wskazano daty: anulowania, umorzenia czy też zakończenia. Z danych pobranych z systemu KARTA2 w dniu 18 września 2020 r. wynika, iż wprowadzono datę zakończenia - 21 listopada 2018 r. W powyższej sprawie Naczelnik Pan Jacek Lech wyjaśnił: „*Postępowanie to zostało zakończone decyzją o odstąpieniu od nałożenia kary pieniężnej. Decyzja ta zatem nie zawierała ustaleń ani nie umarzała postępowania. System Karta2 w chwili wydania tej decyzji, jak i obecnie, nie przewiduje możliwości rejestracji tego typu rozstrzygnięć. Z tego powodu nie zarejestrowano tej decyzji w systemie KARTA2 również w zakresie daty jej wydania co jest tożsame z zakończeniem postępowania w tej sprawie. Nie mniej po otrzymanych zaleceniach zawartych w piśmie nr DNK3.0441.3.2020.3 z dnia 18.08.2020 r. postanowiono dokonać edycji wpisanego wcześniej rekordu i uzupełnić go o datę zakończenia postępowania bez wpisania sposobu jego rozstrzygnięcia*”.

(Dowód: akta kontroli str. 6-15, 549, 553-561)

W trakcie prowadzonego postępowania nie stwierdzono okresów beczynności, wszystkie postanowienia o przedłużeniu postępowania zostały wydane zasadnie. Postanowienia wskazujące nowy termin załatwienia sprawy nie powinny być wysyłane po terminie wynikającym z poprzedniego postanowienia. Należy również dodać, że pismo DNK3.0441.3.2020.3 z dnia 18.08.2020 r. przywołane w wyjaśnieniach, przypomina o obowiązku kompleksowego, terminowego oraz prawidłowego oznaczania i rejestrowania w systemie kontroli celno-skarbowych, postępowań podatkowych, pomocy prawnych, odwołań / skarg i innych powiązanych z nimi informacji. Podjęcie działań mających na celu uzupełnienie danych systemowych dopiero po otrzymaniu pisma o takim charakterze nie tłumaczy wcześniejszego braku dbałości o jakość wprowadzanych informacji.

W powyższej sprawie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## **1.2. Sprawa nr 348000-COP.4246.21.2018.PA**

Informacje zawarte w *Zestawieniu*, na dzień jego sporządzenia, wskazują, iż czas trwania postępowania podatkowego wynosił 876 dni. Kontrolującym przedłożono akta sprawy pobrane z archiwum, z których wynika, że sprawa trwała 350 dni.

W okresie od dnia 26 marca 2018 r. - doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej do dnia 11 marca 2019 r. - doręczenie decyzji o odstąpieniu od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, sprawę przedłużono 8 razy.

Czynności podjęte w sprawie:

- 26 marca 2018 r. doręczono postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z dnia 23 marca 2018 r.
  - 4 kwietnia 2018 r. wysłano wniosek do CZS-1 o przekazanie płyty zawierającej dowody,
  - 5 kwietnia 2018 r. otrzymano odpowiedź, iż płyta z aktami sprawy przekazana została do Sądu Rejonowego w Końskich,
  - 6 kwietnia 2018 r. wysłano wniosek do ww. sądu o przekazanie kopii płyty.

- 24 kwietnia 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 30 czerwca 2018 r.
  - 10 maja 2018 r. otrzymano kopię płyty wysłaną przez sąd,
  - 22 maja 2018 r. wysłano wezwanie do udzielenia osobistych pisemnych wyjaśnień,
  - 30 maja 2018 r. otrzymano wyjaśnienia,
  - 13 czerwca 2018 r. wysłano wniosek do CZS-1 o przekazanie uwierzytelnionej kopii prawomocnego orzeczenia o zezwoleniu na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności jako sprawcy przestępstwa skarbowego.
- 26 czerwca 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 31 lipca 2018 r.
  - 29 czerwca 2018 r. otrzymano pismo z prośbą o łagodny wymiar kary, załączono potwierdzenie wpłaty dotyczące prawomocnego wyroku sądu z dnia 6 czerwca 2018 r.,
  - 30 lipca 2018 r. otrzymano pismo od CZS-1 informujące o nieotrzymaniu odpowiedzi po wystąpieniu do właściwych sądów o przekazanie prawomocnych wyroków.
- 1 sierpnia 2018 r. wysłano postanowienie, z dnia 31 lipca 2018 r., o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 31 sierpnia 2018 r. – po terminie.
- 30 sierpnia 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 31 października 2018 r.
  - 24 września 2018 r. wysłano ponowne pismo do sądu.
- 31 października 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 30 listopada 2018 r.
- 28 listopada 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 31 grudnia 2018 r.
- 21 grudnia 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 28 lutego 2019 r.
  - 7 lutego 2019 r. otrzymano odpis prawomocnego orzeczenia sądu (wyrok z dnia 6 czerwca 2018 r.).
  - 8 lutego 2019 r. wysłano:
    - postanowienie o włączeniu materiałów dowodowych do postępowania,
    - postanowienie o wyznaczeniu 7 dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału dowodowego art. 200 OP.
- 28 lutego 2019 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 31 marca 2019 r.
  - 5 marca 2019 r. wysłano decyzję - odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (doręczono 11 marca 2019 r.). Prawomocny wyrok sądu – grzywna.

(Dowód: akta kontroli str. 326-378)

W postępowaniu 348000-COP.4246.21.2018.PA na dzień 18 sierpnia 2020 r. w systemie KARTA2 nie wskazano daty: anulowania, umorzenia czy też zakończenia. Z danych pobranych z systemu KARTA2 w dniu 18 września 2020 r. wynika, iż wprowadzono datę zakończenia - 11 marca 2019 r. W powyższej sprawie Naczelnik Pan Jacek Lech wyjaśnił: „*Postępowanie to zostało zakończone decyzją o odstąpieniu od nałożenia kary pieniężnej. Decyzja ta zatem nie zawierała ustaleń ani nie umarzała postępowania. System Karta2 w chwili wydania tej decyzji, jak i obecnie, nie przewiduje możliwości rejestracji tego typu rozstrzygnięć. Z tego powodu nie zarejestrowano tej decyzji w systemie KARTA2 również w zakresie daty jej wydania co jest*

tożsame z zakończeniem postępowania w tej sprawie. Nie mniej po otrzymanych zaleceniach zawartych w piśmie nr DNK3.0441.3.2020.3 z dnia 18.08.2020 r. postanowiono dokonać edycji wpisanego wcześniej rekordu i uzupełnić go o datę zakończenia postępowania bez wpisania sposobu jego rozstrzygnięcia”.

(Dowód: akta kontroli str. 6-15, 549, 553-561)

W trakcie prowadzonego postępowania nie stwierdzono okresów beczynności, wszystkie postanowienia o przedłużeniu postępowania zostały wydane zasadnie. Postanowienia wskazujące nowy termin załatwienia sprawy nie powinny być wysyłane po terminie wynikającym z poprzedniego postanowienia. Należy również dodać, że pismo DNK3.0441.3.2020.3 z dnia 18.08.2020 r. przywołane w wyjaśnieniach, przypomina o obowiązku kompleksowego, terminowego oraz prawidłowego oznaczania i rejestrowania w systemie kontroli celno-skarbowych, postępowań podatkowych, pomocy prawnych, odwołań / skarg i innych powiązanych z nimi informacji. Podjęcie działań mających na celu uzupełnienie danych systemowych dopiero po otrzymaniu pisma o takim charakterze nie tłumaczy wcześniejszego braku dbałości o jakość wprowadzanych informacji.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **1.3. Sprawa nr 348000-COP.4246.18.2018.PA**

Informacje zawarte w *Zestawieniu*, na dzień jego sporządzenia, wskazują, iż czas trwania postępowania podatkowego wynosił 876 dni. Kontrolującym przedłożono akta sprawy pobrane z archiwum, z których wynika, że sprawa trwała 164 dni.

W okresie od dnia 26 marca 2018 r. - doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej do dnia 6 września 2018 r. - doręczenie decyzji o odstąpieniu od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej sprawę przedłużono 3 razy.

Czynności podjęte w sprawie:

- 26 marca 2018 r. doręczono postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z dnia 23 marca 2018 r.
- 4 kwietnia 2018 r. wysłano wniosek do CZS-I o przekazanie płyty zawierającej dowody,
- 5 kwietnia 2018 r. otrzymano odpowiedź, iż płyta z aktami sprawy przekazana została do Sądu Rejonowego w Końskich,
- 6 kwietnia 2018 r. wysłano wniosek do ww. sądu o przekazanie kopii płyty.
- 24 kwietnia 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 30 czerwca 2018 r.
- 10 maja 2018 r. otrzymano kopię płyty wysłaną przez sąd,
- 22 maja 2018 r. wysłano wezwanie do udzielenia osobistych pisemnych wyjaśnień,
- 5 czerwca 2018 r. otrzymano odpowiedź podatnika na wcześniejsze wezwanie do udzielenia wyjaśnień,
- 6 czerwca 2018 r. wysłano wezwanie do udzielenia wyjaśnień;
- 13 czerwca 2018 r. wysłano pismo do CZS-I o przekazanie uwierzytelnionej kopii prawomocnego orzeczenia o zezwoleniu na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności jako sprawcy przestępstwa skarbowego,
- 15 czerwca 2018 r. otrzymano odpowiedź podatnika na wcześniejsze wezwanie.
- 26 czerwca 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 31 lipca 2018 r.



- 30 lipca 2018 r. otrzymano pismo z CZS-1 informujące o nieotrzymaniu odpowiedzi po wystąpieniu do właściwych sądów o przekazanie prawomocnych wyroków.
- 1 sierpnia 2018 r. wysłano postanowienie z dnia 31 lipca 2018 r. o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 31 sierpnia 2018 r. – po terminie.
- 7 sierpnia 2018 r. otrzymano pismo z CZS-1 przekazujące wyrok sądu z dnia 12 kwietnia 2018 r.,
- 8 sierpnia 2018 r. wysłano postanowienie o włączeniu materiału dowodowego,
- 17 sierpnia 2018 r. wysłano postanowienie art. 200 OP,
- 31 sierpnia 2018 r. wysłano decyzję – odstąpienie od nałożenia kary administracyjnej (doręczono 6 września 2018 r.).

(Dowód: akta kontroli str. 379-423)

W postępowaniu 348000-COP.4246.18.2018.PA na dzień 18 sierpnia 2020 r. w systemie KARTA2 nie wskazano daty: anulowania, umorzenia czy też zakończenia. Z danych pobranych z systemu KARTA2 w dniu 18 września 2020 r. wynika, iż wprowadzono datę zakończenia - 31 sierpnia 2018 r., winno być 6 września 2018 r. (data odbioru decyzji - ePUAP). W powyższej sprawie Naczelnik Pan Jacek Lech wyjaśnił: „Postępowanie to zostało zakończone decyzją o odstąpieniu od nałożenia kary pieniężnej. Decyzja ta zatem nie zawierała ustaleń ani nie umarzała postępowania. System Karta2 w chwili wydania tej decyzji, jak i obecnie, nie przewiduje możliwości rejestracji tego typu rozstrzygnięć. Z tego powodu nie zarejestrowano tej decyzji w systemie KARTA2 również w zakresie daty jej wydania co jest tożsame z zakończeniem postępowania w tej sprawie. Nie mniej po otrzymanych zaleceniach zawartych w piśmie nr DNK3.0441.3.2020.3 z dnia 18.08.2020 r. postanowiono dokonać edycji wpisanego wcześniej rekordu i uzupełnić go o datę zakończenia postępowania bez wpisania sposobu jego rozstrzygnięcia”.

(Dowód: akta kontroli str. 6-15, 422, 550, 553-561)

W trakcie prowadzonego postępowania nie stwierdzono okresów bezczynności, wszystkie postanowienia o przedłużeniu postępowania zostały wydane zasadnie. Postanowienia wskazujące nowy termin załatwienia sprawy nie powinny być wysyłane po terminie wynikającym z poprzedniego postanowienia. Należy również dodać, że pismo DNK3.0441.3.2020.3 z dnia 18.08.2020 r. przywołane w wyjaśnieniach, przypomina o obowiązku kompleksowego, terminowego oraz prawidłowego oznaczania i rejestrowania w systemie kontroli celno-skarbowych, postępowań podatkowych, pomocy prawnych, odwołań / skarg i innych powiązanych z nimi informacji. Podjęcie działań mających na celu uzupełnienie danych systemowych dopiero po otrzymaniu pisma o takim charakterze nie tłumaczy wcześniejszego braku dbałości o jakość wprowadzanych informacji.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **1.4. Sprawa nr 348000-COP.4246.20.2018.PA**

Informacje zawarte w *Zestawieniu*, wskazują, iż czas trwania postępowania podatkowego wynosił 875 dni. Kontrolującym przedłożono akta sprawy pobrane z archiwum, z których wynika, że sprawa trwała 248 dni.

W okresie od dnia 27 marca 2018 r. - doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej do dnia 30 listopada 2018 r. - doręczenie decyzji o odstąpieniu od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej sprawę przedłużono 5 razy.

Czynności podjęte w sprawie:

- 27 marca 2018 r. doręczono postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z dnia 23 marca 2018 r.
  - 4 kwietnia 2018 r. wysłano wniosek do CZS-I o przekazanie płyty zawierającej dowody,
  - 5 kwietnia 2018 r. otrzymano odpowiedź, iż płyta z aktami sprawy przekazana została do Sądu Rejonowego w Końskich,
  - 6 kwietnia 2018 r. wysłano wniosek do ww. sądu o przekazanie kopii płyty.
- 24 kwietnia 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 30 czerwca 2018 r.
  - 10 maja 2018 r. otrzymano kopię płyty wysłaną przez sąd,
  - 22 maja 2018 r. wysłano wezwanie do udzielenia osobistych pisemnych wyjaśnień,
  - 29 maja 2018 r. otrzymano wyjaśnienia,
  - 13 czerwca 2018 r. wysłano wniosek do CZS-I o przekazanie uwierzytelnionej kopii prawomocnego orzeczenia o zezwoleniu na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności jako sprawcy przestępstwa skarbowego.
- 26 czerwca 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 31 lipca 2018 r.
  - 30 lipca 2018 r. otrzymano pismo od CZS-I informujące o nieotrzymaniu odpowiedzi po wystąpieniu do właściwych sądów o przekazanie prawomocnych wyroków.
- 1 sierpnia 2018 r. wysłano postanowienie z dnia 31 lipca 2018 r. o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 31 sierpnia 2018 r. – po terminie.
- 30 sierpnia 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 31 października 2018 r.
  - 24 września 2018 r. wystosowano ponowne pismo do sądu,
  - 18 października 2018 r. otrzymano odpis prawomocnego orzeczenia sądu (wyrok prawomocny z dnia 22 maja 2018 r.),
  - 19 października 2018 r. wysłano:
    - postanowienie o włączeniu materiałów dowodowych do postępowania,
    - postanowienie o wyznaczeniu 7 dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału dowodowego art. 200 *OP*.
- 31 października 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 30 listopada 2018 r.
  - 14 listopada 2018 r. wysłano decyzję - odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (doręczono 30 listopada 2018 r.). Prawomocny wyrok sądu - grzywna.

(Dowód: akta kontroli str. 424-469)

W postępowaniu 348000-COP.4246.20.2018.PA na dzień 18 sierpnia 2020 r. w systemie KARTA2 nie wskazano daty: anulowania, umorzenia czy też zakończenia. Z danych pobranych z systemu KARTA2 w dniu 18 września 2020 r. wynika, iż wprowadzono datę zakończenia - 14 listopada 2018 r., winno być 30 listopada 2018 r. (data doręczenia decyzji). W powyższej sprawie Naczelnik Pan Jacek Lech wyjaśnił: „*Postępowanie to zostało zakończone decyzją o odstąpieniu od nałożenia kary pieniężnej. Decyzja ta zatem nie zawierała ustaleń ani nie umarzała postępowania. System Karta2 w chwili wydania tej decyzji, jak i obecnie, nie przewiduje możliwości rejestracji tego typu rozstrzygnięć. Z tego powodu nie zarejestrowano tej decyzji w systemie KARTA2 również w zakresie daty jej wydania co jest tożsame z zakończeniem*”

postępowania w tej sprawie. Nie mniej po otrzymanych zaleceniach zawartych w piśmie nr DNK3.0441.3.2020.3 z dnia 18.08.2020 r. postanowiono dokonać edycji wpisanego wcześniej rekordu i uzupełnić go o datę zakończenia postępowania bez wpisania sposobu jego rozstrzygnięcia”.

(Dowód: akta kontroli str. 6-15, 469, 550-551, 553-561)

W trakcie prowadzonego postępowania nie stwierdzono okresów beczynności, wszystkie postanowienia o przedłużeniu postępowania zostały wydane zasadnie. Postanowienia wskazujące nowy termin załatwienia sprawy nie powinny być wysyłane po terminie wynikającym z poprzedniego postanowienia. Należy również dodać, że pismo DNK3.0441.3.2020.3 z dnia 18.08.2020 r. przywołane w wyjaśnieniach, przypomina o obowiązku kompleksowego, terminowego oraz prawidłowego oznaczania i rejestrowania w systemie kontroli celno-skarbowych, postępowań podatkowych, pomocy prawnych, odwołań / skarg i innych powiązanych z nimi informacji. Podjęcie działań mających na celu uzupełnienie danych systemowych dopiero po otrzymaniu pisma o takim charakterze nie tłumaczy wcześniejszego braku dbałości o jakość wprowadzanych informacji.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **1.5. Sprawa nr 348000-COP.4246.186.2017.PA**

Informacje zawarte w *Zestawieniu*, na dzień jego sporządzenia, wskazują, iż czas trwania postępowania podatkowego wynosił 1162 dni. Kontrolującym przedłożono akta sprawy pobrane z archiwum, z których wynika, że sprawa trwała 253 dni.

W okresie od dnia 13 czerwca 2017 r. - doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej do dnia 21 lutego 2018 r. – doręczenie decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej, sprawę przedłużono 4 razy.

Czynności podjęte w sprawie:

- 13 czerwca 2017 r. doręczono postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z urządzaniem gier hazardowych na urządzeniach do gry z dnia 24 maja 2017 r.
- 26 czerwca 2017 r. wysłano 3 wezwania do udzielenia wyjaśnień i przedłożenia dokumentów,
- 10 lipca 2017 r. przyjęto ustne wyjaśnienia do protokołu,
- 11 lipca 2017 r. otrzymano odpowiedź na wcześniejsze wezwanie,
- 26 lipca 2017 r. wysłano:
  - postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z zeznań,
  - pismo do Naczelnika Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie (wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań członków zarządu spółki w charakterze strony),
- 1 sierpnia 2017 r. wysłano postanowienie z dnia 31 lipca 2017 r. o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 30 września 2017 r. (przesłuchanie strony odbyło się 19 września 2017 r.).
- 2 października 2017 r. wysłano postanowienie z dnia 29 września 2017 r. o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 30 listopada 2017 r. – po terminie.
- 4 października 2017 r. w odpowiedzi od Naczelnika Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie otrzymano 2 protokoły przesłuchania strony,

- 5 października 2017 r. wysłano postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z zeznań świadka,
- 6 października 2017 r. wysłano wezwanie do stawienia w charakterze świadka,
- 7 listopada 2017 r. sporządzono protokół przesłuchania świadka,
- 15 listopada 2017 r. wysłano pismo do sądu o przekazanie kopii opinii biegłego,
- 28 listopada 2017 r.:
  - otrzymano odpowiedź z sądu na wcześniejsze pismo,
  - wysłano postanowienie o przedłużeniu terminu do 31 stycznia 2018 r.
- 25 stycznia 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 28 lutego 2018 r.
- 25 stycznia 2018 r.:
  - postanowienie o włączeniu do postępowania materiałów dowodowych,
  - postanowienie art. 200 *OP*,
- 2 lutego 2018 r. sporządzono protokół z czynności zapoznania z aktami sprawy,
- 12 lutego 2018 r. otrzymano pismo ze stanowiskiem strony w sprawie zebranego materiału dowodowego,
- 19 lutego 2018 r. wysłano:
  - postanowienie o odmowie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego;
  - wysłano decyzję o umorzeniu postępowania jako bezprzedmiotowe (doręczono 21 lutego 2018 r.).

(Dowód: akta kontroli str. 16-84)

W postępowaniu 348000-COP.4246.186.2018.PA na dzień 18 sierpnia 2020 r. w systemie KARTA2 nie wskazano daty: anulowania, umorzenia czy też zakończenia. Z danych pobranych z systemu KARTA2 w dniu 18 września 2020 r. wynika, iż wprowadzono datę umorzenia i zakończenia - 19 lutego 2018 r., winno być 21 lutego 2018 r. (data odbioru decyzji - ePUAP). W powyższej sprawie Naczelnik Pan Jacek Lech udzielił następujących wyjaśnień: *„Być może po wyborze akcji „edycja postępowania” z pola operacje w celu edycji danych postępowania poprzez wpisanie daty jego zakończenia oraz daty umorzenia rekord nie został zapisany. Niemniej jeszcze przed wszczęciem niniejszej kontroli dane te zostały uzupełnione w systemie KARTA2. Po otrzymanych bowiem zaleceniach zawartych w piśmie nr DNK3.0441.3.2020.3 z dnia 18.08.2020 r. poddano kwerendzie wszystkie sprawy wpisane do systemu KARTA 2 i uzupełniono dostrzeżone braki”*.

(Dowód: akta kontroli str. 6-15, 82, 545, 553-561)

Analizując przedmiotowe postępowanie stwierdzono okres bezczynności między 28 listopada 2017 r. (wysłanie postanowienia o przedłużeniu terminu do 31 stycznia 2018 r.), a 25 stycznia 2018 r. (wysłanie postanowienia o włączeniu materiałów dowodowych oraz postanowienia o zapoznaniu się z art. 200 *OP*, a także kolejnego postanowienia o przedłużeniu terminu do 28 lutego 2018 r.).

Odnośnie zaistniałej sytuacji kontrolujący zwrócili się z prośbą o udzielenie wyjaśnień jakie czynności były podejmowane między 28 listopada 2017 r., a 25 stycznia 2018 r. Naczelnik Pan Jacek Lech udzielił w powyższym zakresie następujących wyjaśnień: *„W okresie tym analizowano dotychczas zgromadzony obszerny i wielogatunkowy materiał dowodowy, zgromadzony samodzielnie jak również uzyskany z odrębnych postępowań przygotowawczych i sądowych w sprawach karnych - skarbowych pod kątem tego czy w sposób wystarczający*

*wyjaśnia on stan faktyczny sprawy, w tym czy zaistniały okoliczności pozwalające na nałożenie na stronę postępowania administracyjnego administracyjnej kary pieniężnej. Wobec powyższego postanowieniem z dnia 28.11.2017 r. wyznaczono nowy termin zakończenia sprawy, tj. do 31 stycznia 2018 r, Ponadto w okresie tym (z uwagi na upływ czasu nie jest możliwym wskazanie dokładnej daty, lecz najprawdopodobniej pod koniec tego okresu) powzięto wiedzę, na podstawie informacji uzyskanej z Pierwszego Działu Dochodzeniowo - Śledczego UCS Kielce o tym, iż postępowanie w sprawie o przestępstwo skarbowe prowadzone w związku z ujawnieniem nielegalnych automatów do gier, wobec których prowadzono niniejsze postępowanie administracyjne, zostało zakończone w sposób ostateczny poprzez jego umorzenie z uwagi na niewykrycie sprawcy czynu. Mając na uwadze tę okoliczność zaistniała zatem konieczność analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w tym tego pozyskanego z postępowania przygotowawczego, również pod kątem zapadłego rozstrzygnięcia w sprawie karnej skarbowej... ”.*

(Dowód: akta kontroli str. 544-545)

W swoich wyjaśnieniach Naczelnik Pan Jacek Lech nie wskazał numerów postępowań przygotowawczych i sądowych w sprawach karnych skarbowych. W aktach sprawy znajduje się pismo od Sądu Rejonowego w Kielcach, z dnia 23 listopada 2017 r. (data wpływu do urzędu 28 listopada 2017 r.) przekazujące kserokopie opinii biegłego oraz akta sprawy RKS 454/2016.

(Dowód: akta kontroli str. 55)

Wyjaśnienia nie uzasadniają okresu bezczynności występującego w powyższym postępowaniu. Zaistniałą sytuację należy uznać za uchybienie. Postanowienia wskazujące nowy termin załatwienia sprawy nie powinny być wysyłane po terminie wynikającym z poprzedniego postanowienia. Należy również dodać, że pismo DNK3.0441.3.2020.3 z dnia 18.08.2020 r. przywołane w wyjaśnieniach, przypomina o obowiązku kompleksowego, terminowego oraz prawidłowego oznaczania i rejestrowania w systemie kontroli celno-skarbowych, postępowań podatkowych, pomocy prawnych, odwołań / skarg i innych powiązanych z nimi informacji. Podjęcie działań mających na celu uzupełnienie danych systemowych dopiero po otrzymaniu pisma o takim charakterze nie tłumaczy wcześniejszego braku dbałości o jakość wprowadzanych informacji.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

## **2. Postępowania podatkowe prowadzone przez funkcjonariusza 02\***

### **2.1. Sprawa nr 348000-COP.4246.368.2017.AM**

Informacje zawarte w *Zestawieniu*, wskazują, iż czas trwania postępowania podatkowego wynosił 1134 dni. Kontrolującym przedłożono akta sprawy pobrane z archiwum, z których wynika, że sprawa trwała 70 dni.

W okresie od dnia 8 sierpnia 2017 r. - doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej do dnia 17 października 2017 r. - doręczenie decyzji o umorzeniu postępowania sprawę przedłużono 1 raz.

---

\* Lista funkcjonariuszy prowadzących kontrolowane sprawy znajduje się w załączniku nr 1 w aktach kontroli str. 562

Czynności podjęte w sprawie:

- 8 sierpnia 2017 r. doręczono postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z urządzaniem gier hazardowych na urządzeniach do gry z dnia 4 sierpnia 2017 r.
- 10 sierpnia 2017 r. wysłano:
  - postanowienie o włączeniu do prowadzonego postępowania materiałów dowodowych,
  - postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z zeznań strony w dniu 30 sierpnia 2017 r.,
  - wezwanie do osobistego stawiennictwa w charakterze strony,
- 11 sierpnia 2017 r. wysłano 2 wezwania do udzielenia osobistych pisemnych wyjaśnień,
- 31 sierpnia 2017 r. wysłano 2 wezwania do udzielenia osobistych pisemnych wyjaśnień.
- 1 września 2017 r. wysłano postanowienie z dnia 31 sierpnia 2017 r. o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 31 października 2017 r.
- 12 września otrzymano odpowiedź na jedno z pism z dnia 31 sierpnia 2017 r.,
- 14 września 2017 r. wysłano postanowienie art. 200 *OP*,
- 13 października 2017 r. wysłano decyzję z dnia 12 października 2017 r., umarzającą postępowanie w sprawie urządzania gier poza kasynem (doręczono 17 października 2017 r.)

(Dowód: akta kontroli str. 85-121)

Kontrolującym przedłożono akta postępowania podatkowego 348000-COP.4246.368.2017.AM dotyczącego Pani \_\_\_\_\_, natomiast z zestawienia wynika, iż pod tym numerem sprawy powinny znajdować się akta dotyczące Pani \_\_\_\_\_

W związku z powyższym Naczelnik Urzędu udzielił następujących wyjaśnień: „*Sprawa o nr 348000-COP.4246.368.2017.AM wobec podatnika \_\_\_\_\_ została błędnie zarejestrowana w systemie KARTA2. Sprawa ta faktycznie prowadzona była bowiem pod tym numerem wobec \_\_\_\_\_, a stosowne wpisy dotyczące tego postępowania widnieją w karcie podatnika w systemie KARTA2. Z uwagi na powyższe anulowano rekord dotyczący postępowania z karty podatnika \_\_\_\_\_*”.

(Dowód: akta kontroli str. 546)

W wyżej wymienionym postępowaniu nr 348000-COP.4246.368.2017.AM na dzień 18 sierpnia 2020 r. w systemie KARTA2 nie wskazano daty: anulowania, umorzenia czy też zakończenia. Z danych pobranych z systemu KARTA2 w dniu 18 września 2020 r. wynika, iż wprowadzono datę anulowania 14 września 2020 r., jednak czas trwania postępowania nadal płynie i wynosi 1165 dni.

(Dowód: akta kontroli str. 6-15, 553-561)

W trakcie prowadzonego postępowania nie stwierdzono okresów bezczynności, wszystkie postanowienia o przedłużeniu postępowania zostały wydane zasadnie i terminowo. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

## **2.2. Sprawa nr 348000-COP.4246.93.2018.AM**

Informacje zawarte w *Zestawieniu*, wskazują, iż czas trwania postępowania podatkowego wynosił 781 dni. Kontrolującym przedłożono akta sprawy pobrane z archiwum, z których wynika, że sprawa trwała 12 dni.

Czynności podjęte w sprawie:

- 29 czerwca 2018 r. doręczono postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z dnia 12 czerwca 2018 r.

Z akt sprawy wynika, iż w dniu 11 lipca 2018 r. ww. sprawa została połączona ze sprawą 348000-COP.4246.61.2018.AM (data wszczęcia 24 kwietnia 2018 r.). Od tego dnia prowadzono jedno postępowanie w sprawie pod nr 348000-COP.4246.61.2018.AM.

(Dowód: akta kontroli str. 505-541)

Informacje dotyczące obydwóch postępowań przedstawiono w tabeli poniżej, która zawiera dane z *Zestawienia* z dnia 18 sierpnia 2020 r., jak i zaktualizowane dane pobrane z systemu KARTA2 dnia 18 września 2020 r. (oznaczono \* i kolorem szarym).

Tabela 3. Dane pobrane z systemu KARTA2 na dzień 18 sierpnia 2020 r.

I.p.	Nr postępowania	Zespół**	Nazwa podatnika	Data wszczęcia	Data anulowania	Data umorzenia	Data zakończenia	Czas trwania (dni)	Czas trwania (dni)*
1.	348000-COP.4246.61.2018.AM	02		24.04.2018			17.09.2018	146	146*
2.	348000-COP.4246.93.2018.AM	02		29.06.2018			11.07.2018*	781	12*

\*Pola zaktualizowane o dane pobrane z systemu KARTA2 na dzień 18 września 2020 r.

\*\*Lista funkcjonariuszy prowadzących kontrolowane sprawy znajduje się w załączniku nr 1 w aktach kontroli.

(Dowód: akta kontroli str. 6-15, 553-561, 562)

Informacje zawarte w powyższej tabeli, wskazują, iż czas trwania postępowania podatkowego nr 348000-COP.4246.61.2018.AM wynosił 146 dni. Potwierdza to analiza akt sprawy.

W okresie od dnia 24 kwietnia 2018 r. - doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej do dnia 17 września 2018 r. – doręczenie decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej sprawę przedłużono 2 razy.

Czynności podjęte w sprawie:

- 24 kwietnia 2018 r. doręczono postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z dnia 20 kwietnia 2018 r.
- 16 maja 2018 r. wysłano:
  - postanowienie o włączeniu materiałów dowodowych,
  - wezwanie do udzielenia wyjaśnień,
- 22 maja 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 31 lipca 2018 r.
- 29 czerwca 2018 r. doręczono postanowienie o wszczęciu postępowania, nr 348000-COP.4246.93.2018.AM, w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z dnia 12 czerwca 2018 r.
  - 11 lipca 2018 r. wysłano:
    - postanowienie o połączeniu postępowań nr 348000-COP.4246.61.2018 oraz nr 348000-COP.4246.93.2018,
    - postanowienie o wyznaczeniu 7 dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału dowodowego art. 200 *OP*.
- 26 lipca 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 31 sierpnia 2018 r.
  - 29 sierpnia 2018 r. wysłano decyzję o nałożeniu kar pieniężnych (doręczono 17 września 2018 r.).

(Dowód: akta kontroli str. 505-541)

W postępowaniu 348000-COP.4246.93.2018.AM na dzień 18 sierpnia 2020 r. w systemie KARTA2 nie wskazano daty: anulowania, umorzenia czy też zakończenia. Z danych pobranych z systemu KARTA2 w dniu 18 września 2020 r. wynika, iż wprowadzono datę zakończenia - 11 lipca 2018 r. W powyższej sprawie Naczelnik Pan Jacek Lech wyjaśnił: „*po otrzymanych zaleceniach zawartych w piśmie nr DNK3.0441.3.2020.3 z dnia 18.08.2020 r. poddano kwerendzie wszystkie sprawy wpisane do systemu KARTA 2 i uzupełniono dostrzeżone braki, w tym uzupełniono wpis dotyczący sprawy 348000COP.4246.93.2018.AM. Nadmienić należy, iż sprawa 348000-COP.4246.93.2018.AM została połączona ze sprawą 348000-COP.4246.61.2018.AM i prowadzona była do końca pod tym ostatnim numerem, a rozstrzygnięcie w tej sprawie zostało niezwłocznie zarejestrowane w systemie KARTA2*”.

(Dowód: akta kontroli str. 551-552)

W trakcie prowadzonego postępowania nie stwierdzono okresów beczynności, wszystkie postanowienia o przedłużeniu postępowania zostały wydane zasadnie i terminowo.

Należy jednak dodać, że pismo DNK3.0441.3.2020.3 z dnia 18.08.2020 r. przywołane w wyjaśnieniach, przypomina o obowiązku kompleksowego, terminowego oraz prawidłowego oznaczania i rejestrowania w systemie kontroli celno-skarbowych, postępowań podatkowych, pomocy prawnych, odwołań / skarg i innych powiązanych z nimi informacji. Podjęcie działań mających na celu uzupełnienie danych systemowych dopiero po otrzymaniu pisma o takim charakterze nie tłumaczy wcześniejszego braku dbałości o jakość wprowadzanych informacji.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **3. Postępowanie podatkowe prowadzone przez funkcjonariusza 03\***

#### **3.1. Sprawa nr 348000-COP.4246.336.2017.DS**

Informacje zawarte w *Zestawieniu*, na dzień jego sporządzenia, wskazują, iż czas trwania postępowania podatkowego wynosił 1051 dni. Kontrolującym przedłożono akta sprawy pobrane z archiwum, z których wynika, że sprawa trwała 350 dni.

W okresie od dnia 2 października 2017 r. - doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej do dnia 17 września 2018 r. - doręczenie decyzji o nałożeniu kar pieniężnych sprawę przedłużono 5 razy.

Czynności podjęte w sprawie:

- 2 października 2017 r. doręczono postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z dnia 12 września 2017 r.
  - 6 października 2017 r. wysłano wezwanie do udzielenia osobistych pisemnych wyjaśnień,
  - 9 października 2017 r. wysłano wezwanie do udzielenia osobistych pisemnych wyjaśnień,
  - 25 października 2017 r. otrzymano wyjaśnienia,
  - 26 października 2017 r. wysłano wniosek do CZS-I o przekazanie kopii dokumentów.
- 2 listopada 2017 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 2 stycznia 2018 r.
  - 9 listopada 2017 r. otrzymano ww. kopie dokumentów,
  - 10 listopada 2017 r. wysłano:

---

\* Lista funkcjonariuszy prowadzących kontrolowane sprawy znajduje się w załączniku nr 1 w aktach kontroli str. 562



- postanowienie o włączeniu materiałów dowodowych do postępowania,
- postanowienie o wyznaczeniu 7 dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału dowodowego art. 200 *OP*,
- 6 grudnia 2017 r. wysłano 2 wezwania do udzielenia osobistych pisemnych wyjaśnień,
- 11 grudnia 2017 r. wysłano postanowienie o nałożeniu kary porządkowej w związku z niezłożeniem pisemnych wyjaśnień,
- 21 grudnia 2017 r. otrzymano wyjaśnienia.
- 29 grudnia 2017 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 2 marca 2018 r.
  - 2 marca 2018 r. wysłano wezwanie do udzielenia pisemnych wyjaśnień.
- 2 marca 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 2 maja 2018 r.
  - 25 kwietnia 2018 r. wysłano ponowne wezwanie do udzielenia pisemnych wyjaśnień.
- 30 kwietnia 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 2 lipca 2018 r.
  - 22 czerwca 2018 r. wysłano 2 wezwania do udzielenia pisemnych wyjaśnień.
- 2 lipca 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 2 września 2018 r.
  - 19 lipca 2018 r. wysłano postanowienie o wyznaczeniu 7 dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału dowodowego art. 200 *OP*.
  - 30 sierpnia 2018 r. wysłano decyzję o nałożeniu kar pieniężnych (doręczono 17 września 2018 r.).

(Dowód: akta kontroli str. 122-220)

Analizując przedmiotowe postępowanie stwierdzono okres bezczynności między 29 grudnia 2017 r. (wysłanie postanowienia o przedłużeniu terminu do 2 marca 2018 r.), a 2 marca 2018 r. (wysłanie wezwania do udzielenia pisemnych wyjaśnień, a także kolejnego postanowienia o przedłużeniu terminu do 2 maja 2018 r.).

Odnośnie zaistniałej sytuacji kontrolujący zwrócili się z prośbą o udzielenie wyjaśnień jakie czynności były podejmowane między 29 grudnia 2017 r., a 2 marca 2018 r. Naczelnik Pan Jacek Lech udzielił w powyższym zakresie następujących wyjaśnień: „*W okresie tym dokonywano analizy materiału dowodowego zebranego samodzielnie w toku niniejszego postępowania oraz dowodów pozyskanych z postępowania prowadzonego w sprawie o przestępstwo skarbowe. Z kolei w wyniku tej analizy ustalono, iż zaszła konieczność wezwania strony do udzielenia pisemnych wyjaśnień, dlatego też pismem z dnia 01.03.2018 r. zastosowano taki środek dowodowy. Powyższa analiza oraz zastosowany w jej wyniku środek dowodowy w postaci wezwania strony, zostały wykonane w terminie załatwienia sprawy określonym w postanowieniu z dnia 28.12.2017 r. Z kolei konieczność wydania postanowienia z dnia 02.03.2018 r. o wyznaczeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 02.05.2018r. podyktowana była oczekiwaniem na zrealizowanie środka dowodowego w postaci pisemnych wyjaśnień strony*”.

(Dowód: akta kontroli str. 546-547)

W swoich wyjaśnieniach Naczelnik Pan Jacek Lech nie wskazał jaki dokładnie materiał dowodowy analizowano ani nie wskazał numeru postępowania prowadzonego w sprawie o przestępstwo skarbowe. W aktach sprawy znajduje się pismo Naczelnika Świątokrzyskiego

Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach, z dnia 7 listopada 2017 r. - zarządzenie o udostępnieniu akt sprawy 16/2017/341000/KK Referatowi Postępowania Podatkowego.

(Dowód: akta kontroli str. 144)

Wyjaśnienia nie uzasadniają okresu bezczynności występującego w powyższym postępowaniu. Zaistniałą sytuację należy uznać za uchybienie.

Kontrolujący zwrócili się również z prośbą o udzielenie kolejnych wyjaśnień dotyczących podejmowanych czynności między 2 marca 2018 r. (wysłano postanowienie o przedłużeniu, nowy termin 2 maja 2018 r.), a 25 kwietnia 2018 r. (wysłano ponowne wezwanie do udzielenia pisemnych wyjaśnień). Odnośnie powyższego Naczelnik Pan Jacek Lech wyjaśnił: „*W dniu 02.03.2018 r. wyekspediowano wezwanie do udzielenia pisemnych wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, które doręczono w dniu 20.03.2018 r. Termin do udzielenia pisemnych wyjaśnień upłynął zatem z dniem 27.03.2018 r. W okresie od dnia 27.03.2018 r. do dnia 25.04.2018 r. oczekiwano zatem na pisemne wyjaśnienia strony, uwzględniając przy tym, iż wyjaśnienia te mogły zostać wysłane przez stronę do innego organu i mogły zostać przez ten organ przekazane zgodnie z właściwością. Wyjaśnienia te zaś w ogóle nie napłynęły w związku z powyższym w dniu 25.04.2018 r. wystosowano kolejne wezwanie z uwagi na bierność wezwanego. Z tego powodu wydano w dniu 30.04.2018 r. postanowienie o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy z uwagi na oczekiwanie na nowe dowody*”.

(Dowód: akta kontroli str. 547)

Z informacji zawartych w systemie KARTA2 wynika, że ww. postępowanie zostało dwukrotnie zarejestrowane. W jednym przypadku nie wskazano daty zakończenia (termin nadal bieżnie), natomiast w drugim podano 17 września 2018 r. (czas trwania 350 dni).

(Dowód: akta kontroli str. 6-15, 553-561)

Dodatkowo Naczelnik Pan Jacek Lech wyjaśnił, iż: „*z uwagi na upływ czasu obecnie nie jest możliwym wskazanie powodu braku daty zakończenia postępowania w systemie KARTA 2*”.

(Dowód: akta kontroli str. 547)

W trakcie prowadzonego postępowania stwierdzono jeden okres bezczynności. Odnośnie drugiego okresu bezczynności kontrolujący uznali wyjaśnienia Naczelnika Urzędu. Wszystkie pozostałe postanowienia o przedłużeniu postępowania zostały wydane zasadnie i terminowo. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **4. Postępowanie podatkowe prowadzone przez funkcjonariusza 04\***

##### **4.1. Sprawa nr 348000-COP.4246.288.2017.MP**

Informacje zawarte w *Zestawieniu*, na dzień jego sporządzenia, wskazują, iż czas trwania postępowania podatkowego wynosił 885 dni. Kontrolującym przedłożono akta sprawy pobrane z archiwum, z których wynika, że sprawa trwała 175 dni.

W okresie od dnia 16 marca 2018 r. - doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej do dnia 7 września 2018 r. - doręczenie decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej, sprawę przedłużono 3 razy.

---

\* Lista funkcjonariuszy prowadzących kontrolowane sprawy znajduje się w załączniku nr 1 w aktach kontroli str. 562

Czynności podjęte w sprawie:

- 16 marca 2018 r. doręczono postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej, z dnia 28 lutego 2018 r.
- 16 kwietnia 2018 r. wysłano postanowienie o włączeniu materiałów dowodowych,
- 16 kwietnia 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 15 czerwca 2018 r.
- 14 czerwca 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 31 lipca 2018 r.
- 14 czerwca 2018 r. wysłano postanowienie o wyznaczeniu 7 dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału dowodowego art. 200 OP,
- 1 sierpnia 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 31 sierpnia 2018 r. - po terminie.
- 7 sierpnia otrzymano pismo z Centralnego Zarządu Służby Więziennej.
- 21 sierpnia 2018 r. wysłano decyzję o nałożeniu kary pieniężnej (doręczenie 7 września 2018 r.)

(Dowód: akta kontroli str. 221-282)

Analizując przedmiotowe postępowanie stwierdzono okres beczynności między 16 kwietnia 2018 r. (wysłanie postanowienia o przedłużeniu terminu do 15 czerwca 2018 r.), a 14 czerwca 2018 r. (wysłanie postanowienia art. 200 OP, a także kolejnego postanowienie o przedłużeniu terminu do 31 lipca 2018 r.).

Odnośnie zaistniałej sytuacji kontrolujący zwrócili się z prośbą o udzielenie wyjaśnień jakie czynności były podejmowane między 16 kwietnia 2018 r., a 14 czerwca 2018 r. Naczelnik Pan Jacek Lech udzielił w powyższym zakresie następujących wyjaśnień: „*Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte postanowieniem nr 348000COP.4246.288.2017 z dnia 27.02.2018 r. (doręczonym w dniu 16.03.2018 Następnie postanowieniem z dnia 16.04.2018 r. (doręczonym w dniu 04.05.2018 r.) organ podatkowy włączył do prowadzonego postępowania materiały dowodowe z akt sprawy o nr 494/2014 przekazane przez Urząd Celny w Kielcach, a także materiał dowodowy z postępowania prowadzonego przez Naczelnika Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach wobec innego podmiotu*”. (Nie wskazano jakiego podmiotu. W aktach kontroli jest natomiast podany nr postępowania prowadzonego wobec tego podmiotu 348-COP.4246.287.2017.MP) „*Włączone dowody we wskazanym okresie, tj. między 16.04.2018 r., a 14.06.2018 r. z uwagi na ich złożoność zostały poddane analizie w celu ustalenia czy są wystarczające do wydania rozstrzygnięcia w sprawie czy też koniecznym jest pozyskanie kolejnych dowodów w celu ustalenia stanu faktycznego sprawy i wydania rozstrzygnięcia. Jednocześnie w terminie tym uzyskano z Pierwszego Działu Dochodzeniowo-Śledczego ŚUCS w Kielcach informację (z uwagi na upływ czasu nie można wskazać dokładnej daty), że strona prowadzonego postępowania (tj. pan . . . . .) jest osobą poszukiwaną. Pracownik powyższego Działu w ramach prowadzonego przez siebie postępowania przygotowawczego zobowiązał się wystąpić do Centralnego Zarządu Służby Więziennej z wnioskiem o udzielenie informacji czy wyżej wymieniony nie przebywa obecnie w areszcie śledczym bądź zakładzie karnym. Aby nie powielać czynności i nie składać dwukrotnie wniosku o tej samej treści do jednego uprawnionego organu, oczekiwano zatem na odpowiedź od Służby Więziennej na wniosek złożony w ramach postępowania przygotowawczego przez CZS-1. Z kolei ustalenie tej okoliczności było niezbędne, aby przede wszystkim prawidłowo i skutecznie doręczyć stronie wydane przez organ*

rozstrzygnięcie w postaci decyzji. Po uzyskaniu skanu odpowiedzi organ wydano decyzję w niniejszej sprawie (skan odpowiedzi w akrach sprawy)”.

(Dowód: akta kontroli str. 226, 547-548)

W postępowaniu 348000-COP.4246.288.2017.PM na dzień 18 sierpnia 2020 r. w systemie KARTA2 nie wskazano daty: anulowania, umorzenia czy też zakończenia. Z danych pobranych z systemu KARTA2 w dniu 18 września 2020 r. wynika, iż wprowadzono datę zakończenia - 7 września 2017 r.

(Dowód: akta kontroli str. 6-15, 553-561)

Odnosnie niewprowadzenia daty zakończenia postępowania do systemu KARTA2 Naczelnik Pan Jacek Lech udzielił następujących wyjaśnień: „*Być może po wyborze akcji „edycja postępowania” z pola operacje w celu edycji danych postępowania poprzez wpisanie daty jego zakończenia rekord nie został zapisany. Uzupełniono zaistniały brak poprzez wpisanie daty zakończenia postępowania”*”.

(Dowód: akta kontroli str.547- 548)

Kontrolujący uznali wyjaśnienia Naczelnika Urzędu. W związku z powyższym w trakcie prowadzonego postępowania nie stwierdzono okresów beczynności, wszystkie postanowienia o przedłużeniu postępowania zostały wydane zasadnie. Postanowienia wskazujące nowy termin załatwienia sprawy nie powinny być wysyłane po terminie wynikającym z poprzedniego postanowienia. W powyższej sprawie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## **5. Postępowanie podatkowe prowadzone przez funkcjonariusza 05\***

### **5.1. Sprawa nr 348000-COP.4246.255.2017.BO**

Informacje zawarte w *Zestawieniu*, wskazują, iż czas trwania postępowania podatkowego wynosił 785 dni. Kontrolującym przedłożono akta sprawy pobrane z archiwum, z których wynika, że sprawa trwała 169 dni.

W okresie od dnia 25 czerwca 2018 r. - doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej do dnia 11 grudnia 2018 r. – doręczenie decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej sprawę przedłużono 2 razy.

Czynności podjęte w sprawie:

- 25 czerwca 2018 r. doręczono postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z dnia 22 czerwca 2018 r.
- 13 sierpnia 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 30 września 2018 r.
  - 14 sierpnia 2018 r. wysłano:
    - postanowienie o włączeniu materiałów dowodowych,
    - wezwanie do udzielenia wyjaśnień.
- 20 września 2018 r. wysłano postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy na dzień 23 listopada 2018 r.
  - 26 września 2018 r. wysłano wezwanie do udzielenia wyjaśnień,
  - 19 października 2018 r. wysłano postanowienie o wyznaczeniu 7 dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału dowodowego art. 200 *OP*.

---

\* Lista funkcjonariuszy prowadzących kontrolowane sprawy znajduje się w załączniku nr 1 w aktach kontroli str. 562

- 23 listopada 2018 r. wysłano decyzję o nałożeniu kary pieniężnej (data doręczenia 11 grudnia 2018 r.).

(Dowód: akta kontroli str. 470-504)

Analizując przedmiotowe postępowanie stwierdzono okres beczynności między 22 czerwca 2018 r. (wydano postanowienie o wszczęciu postępowania), a 13 sierpnia 2018 r. (wydano postanowienie o przedłużeniu do 30 września 2018 r.).

Odnośnie zaistniałej sytuacji kontrolujący zwrócili się z prośbą o udzielenie wyjaśnień jakie czynności były podejmowane między 22 czerwca 2018 r., a 13 sierpnia 2018 r. Naczelnik Pan Jacek Lech udzielił w powyższym zakresie następujących wyjaśnień: „*W związku z tym, iż w terminie wynikającym z umowy zawartej z operatorem pocztowym na świadczenie usług pocztowych nie przekazano zwrotnego potwierdzenia odbioru do wysłanego w dniu 22.06.2018r. Postanowienia o wszczęciu postępowania, złożono w dniu 01.08.2018 r. reklamację na usługę doręczenia. W wyniku jej rozpatrzenia w dniu 10.08.2018 r. do urzędu wpłynął duplikat ZPO dla ww. postanowienia. W terminie tym oczekiwano zatem na wpływ ZPO do ww. postanowienia oraz podjęto działanie w postaci złożenia reklamacji na świadczenie usług pocztowych, a następnie oczekiwano na jej załatwienie*”.

(Dowód: akta kontroli str. 551)

W postępowaniu 348000-COP.4246.255.2017.BO na dzień 18 sierpnia 2020 r. w systemie KARTA2 nie wskazano daty: anulowania, umorzenia czy też zakończenia. Z danych pobranych z systemu KARTA2 w dniu 18 września 2020 r. wynika, iż wprowadzono datę zakończenia - 11 grudnia 2018 r.

(Dowód: akta kontroli str. 6-15, 553-561)

Odnośnie powyższego Naczelnik Pan Jacek Lech udzielił następujących wyjaśnień: „*Obecnie nie jest już możliwym podanie przyczyny niewpisania daty zakończenia postępowania w systemie KARTA 2 (stosunek pracy z referatem sprawy został rozwiązany). Niemniej w dniu 14.09.2020 r. uzupełniono brakujący wpis w karcie podatnika w systemie KARTA2*”.

(Dowód: akta kontroli str. 551)

Kontrolujący uznali wyjaśnienia Naczelnika Urzędu. W związku z powyższym w trakcie prowadzonego postępowania nie stwierdzono okresów beczynności, wszystkie postanowienia o przedłużeniu postępowania zostały wydane zasadnie i terminowo. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

## **6. Wysyłanie postanowień wskazujących nowy termin załatwienia spraw.**

Kontrolujący stwierdzili, iż w 6 na 10 wytypowanych do kontroli sprawach wysłano po terminie kolejne postanowienie o przedłużeniu postępowania wskazujące nowy termin załatwienia sprawy (z czego 5 z nich to sprawy prowadzone przez funkcjonariusza 01 i 1 przez funkcjonariusza 04\*). W przypadku 4 pozostałych spraw:

- 1 nie przedłużano (czas trwania 12 dni),
- 1 przedłużono tylko 1 raz (czas trwania 70 dni),
- 1 przedłużono 5 razy (czas trwania 350 dni),
- 1 przedłużono 2 razy (czas trwania 169 dni).

---

\* Lista funkcjonariuszy prowadzących kontrolowane sprawy znajduje się w załączniku nr 1 w aktach kontroli str. 562

Powyższe wskazuje na to, że przedłużanie spraw po upływie terminu na załatwienie sprawy nie ma charakteru incydentalnego.

Odnosnie wysyłania postanowień (wskazujących nowy termin załatwienia sprawy) po terminie wynikającym z poprzedniego postanowienia, w przypadku postępowania 348000-COP.4246.186.2017.PA, Naczelnik Pan Jacek Lech wyjaśnił: „Przygotowanie projektu rzeczzonego postanowienia, jego podpisanie i przygotowanie do wysyłki, poprzez zdeponowanie pisma w kancelarii urzędu miało miejsce w terminie załatwienia sprawy wyznaczonym postanowieniem z dnia 31.07.2017 r. Samo wyekspediowanie pisma nastąpiło w następnym dniu pracy. Prawdopodobną przyczyną takiego stanu rzeczy był fakt odbioru korespondencji przez pracownika Poczty Polskiej do godziny 13 00 Podkreślić jednak należy, iż wysyłka postanowienia w dniu 2 października 2017 r. nie wpłynęła w żaden sposób na czas trwania przedmiotowego postępowania jak również nie miała negatywnych skutków dla jego warstwy merytorycznej, bowiem wyznaczony w art. 139 Ordynacji podatkowej termin załatwienia sprawy ma charakter instrukcyjny i jego upływ nie powoduje bezprawności działania organu, szczególnie gdy ten kieruje do strony zawiadomienie, o którym mowa w art. 140 tejże ustawy (por. np. wyrok WSA w Gliwicach, sygn. akt III SAB/GI 24/18, LEX 2558090). Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3 listopada 2016 r., sygn. akt II FSK 2966/14, LEX 2170172) wskazuje ponadto, iż upływ terminu wskazanego w art. 139 Ordynacji podatkowej, który nie został przedłużony, nie pozbawia organu podatkowego kompetencji do załatwienia sprawy. Nie wpływa również na ważność czynności podjętych przed, jak i po upływie tego terminu. Pogląd ten pozostaje aktualny również w sytuacji ewentualnego przekroczenia terminu na podstawie art. 140 Ordynacji podatkowej”.

Odnosnie wysyłania postanowień (wskazujących nowy termin załatwienia sprawy) po terminie wynikającym z poprzedniego postanowienia w 5 postępowaniach tj. nr: 348000-COP.4246.18.2018.PA, 48000-COP.4246.19.2018.PA, 48000-COP.4246.20.2018.PA, 48000-COP.4246.21.2018.PA i 348000-COP.4246.288.2017.MP Naczelnik Pan Jacek Lech również udzielił podobnych wyjaśnień wskazując również, iż wysyłka postanowienia w następnym dniu pracy: „nie wpłynęła negatywnie na czas trwania przedmiotowego postępowania, ani też nie wywarła wpływu na warstwę merytoryczną dokonanego rozstrzygnięcia. W tym zakresie aktualne pozostają uwagi zamieszczone do sprawy 348000-COP.4246.186.2017 ...”.

Nie ulega wątpliwości, iż godzina, do której należy dostarczyć kancelarii urzędu pisma do wysyłki, powinna być znana wszystkim pracownikom urzędu. Powyższe wyjaśnienia nie są zatem żadnym usprawiedliwieniem dla wspomnianych działań funkcjonariuszy. Należy podkreślić, iż nawet niewielkie niestaranności w procesie wysyłki pism, aczkolwiek często powtarzające się, wpływają na to jak Urząd jest postrzegany i utrwalają jego niekorzystny wizerunek w pamięci.

(Dowód: akta kontroli str. 544-552)

## **OCENA KONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI**

W trakcie przeprowadzonej kontroli, przy zastosowaniu kryteriów legalności, gospodarności, celowości i rzetelności dokonano oceny prawidłowości, zasadności i terminowości przedłużania, przez Świętokrzyski Urząd Celno-Skarbowy w Kielcach, wybranych postępowań podatkowych wszczętych po 1 marca 2017 r.

Stwierdzono następujące uchybienia:

1. W przypadku wszystkich 10 skontrolowanych postępowań podatkowych nie wpisano daty: anulowania, umorzenia czy też zakończenia postępowania w systemie KARTA2.
2. Brak monitorowania aktualności i prawidłowości wprowadzanych danych do systemu KARTA2 dotyczących prowadzonych postępowań podatkowych.
3. W 3 przypadkach zaewidencjonowano podwójnie postępowania pod tym samym numerem w systemie KARTA2.
4. W 6 postępowaniach wysłano postanowienie o przedłużeniu terminu na załatwienie sprawy, po terminie wskazanym w poprzednim postanowieniu.
5. W 2 postępowaniach podatkowych (348000-COP.4246.186.2017.PA, 348000-COP.4246.336.2017.DS) wystąpił okres beczynności.

Dokonane ustalenia wskazują, iż poza 2 okresami beczynności, nie wystąpiły nieuzasadnione przedłużenia postępowań podatkowych. Należy jednak podkreślić, że znaczne opóźnienia bądź nie wprowadzanie, do systemu KARTA2, danych dotyczących zakończenia postępowań, stały się przyczyną niniejszej kontroli. Powyższe utrudnia bądź uniemożliwia prawidłową sprawozdawczość. Niepoprawne ewidencjonowanie postępowań podatkowych jest powodem rozbieżności pomiędzy wynikami raportów z systemu KARTA2 ze stanem faktycznym, które utrudniają a nawet uniemożliwiają sprawowanie nadzoru i wykonywanie czynności zarządczych.

Z danych uzyskanych przed kontrolą wynikało, że czas prowadzenia wytypowanych postępowań podatkowych trwał od 781 do 1162 dni, podczas gdy w rzeczywistości wynosił on od 12 do 350 dni.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami, działalność Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach w zakresie prawidłowości, zasadności i terminowości przedłużania wybranych postępowań podatkowych wszczętych po 1 marca 2017 r. należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**.

### ZALECENIA/ WNIOSKI

Biorąc pod uwagę wyżej opisane ustalenia kontroli, na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Kielcach zaleca:

1. Po zakończeniu postępowań podatkowych wprowadzać, w systemie KARTA2, datę: anulowania, umorzenia czy też zakończenia postępowania.
2. Objąć kontrolą funkcjonalną aktualność i prawidłowość, rejestrowania w systemie KARTA2, danych dotyczących prowadzonych postępowań podatkowych (w szczególności daty zakończenia).
3. W przypadku podwójnego zaewidencjonowania postępowania pod tym samym numerem w systemie KARTA2, jedno anulować.
4. Postanowienia o przedłużeniu terminu na załatwienie sprawy, wysyłać przed upływem terminu wskazanym w poprzednim postanowieniu.
5. Nie doprowadzać do powstawania okresów beczynności w prowadzonych postępowaniach podatkowych.

## POUCZENIE

Kierownik kontrolowanej jednostki, na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, ma prawo przedstawić w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania stanowisko do sprawozdania z kontroli. Przedstawienie stanowiska do sprawozdania z kontroli nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Jednocześnie Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Kielcach informuje, że kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do udzielenia informacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania, o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Natomiast w terminie 9 miesięcy od daty udzielenia informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych należy przekazać do tut. Izby informacje o rezultatach wdrożenia zaleceń.

Wz. Dyrektora  
Izby Administracji Skarbowej  
w Kielcach

*Paweł Wytaś*  
ZASTĘPCA DYREKTORA

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej w Kielcach