



*Misłone*

*SWS*

Kielce, dnia 04 maja 2017 r.

**DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W KIELCACH**



UNP: 2601-17-013209

Znak sprawy: 2601-IWW.0921.1.2017

*kupie*  
*pp. Kletowski*  
*proszę wykonać*  
*Wzrostanie*  
*Pracownicy działu*  
*25.05.2017*

PIERWSZY URZĄD SKARBOWY W KIELCACH	
Data wydruku	2017-05-05
Strona	16
Przebieg	

**SPRAWOZDANIE Z KONTROLI**

sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) z kontroli w trybie uproszczonym przeprowadzonej w dniach 8 - 14 marca 2017 r. w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Kielcach w związku z informacjami zawartymi w anonimowym wniosku o zmianę kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej EA-2 Pana Michała Kletowskiego przez:

- **Roberta Salwę** – starszego komisarza skarbowego w Dziale Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałania Korupcji, dowód osobisty
  - **Ewelinę Strzelecką** – referenta w Dziale Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałania Korupcji, dowód osobisty
- na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Kielcach nr z dnia 7 marca 2017 r.

**STAN FAKTYCZNY**

W dniu 14 lutego 2017 r. wpłynęło do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach pismo zawierające prośbę o zmianę na stanowisku Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej EA-2 Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kielcach. W powyższym piśmie zawarto następujące zarzuty dotyczące Pana Michała Kletowskiego :

- wprowadzenie zakazu pobierania gotówki przez egzekutorów Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kielcach,
- wyznaczenie jednego pracownika do pracy w terenie,
- odebranie uprawnień do wydawania służby,
- obowiązek rejestrowania w Bibliotece Akt wszystkich pism wpływających do Urzędu,
- niewłaściwe traktowanie pracowników,
- zmuszanie pracowników do korzystania z urlopów na żądanie pomimo składania z wyprzedzeniem wniosków o urlop wypoczynkowy,
- nieprawidłowości w prowadzeniu spraw dotyczących: Pana Firmy i Pana
- przetrzymywanie projektów sporządzanych przez pracowników pism i postanowień,
- nie przyznanie i nie podanie uzasadnienia nie przyznania nagrody kwartalnej za IV kwartał 2016 r.



53357/2017 2601-IWW.0921.1.2017  
IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

UL. SANDOMIERSKA 105  
25-224 KIELCE

ul. Sandomierska 105, 25-324 Kielce | tel.: 41 36-42-613 | fax: 41 36-42-615 | DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W KIELCACH e-mail: is@sk.mofnet.gov.pl

*NUS, SBE-112 - kruso*  
*13.05.2017*  
*ju*

*R*

Zdaniem autora / autorów doniesienia (pismo zostało przesłane bez podpisu z zawartą informacją, że zostało sporządzone przez „pracowników Komórki Egzekucyjnej Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kielcach”) zmiany organizacyjne wprowadzone przez Pana Michała Kletowskiego spowodowały spadek wyników pracy. Na dowód powyższego autor / autorzy dokonali porównania wybranych wskaźników.

Dane przedstawione w doniesieniu:

1. Ilość zamkniętych spraw

- w 2015r, - 53.000

- w 2016r. – 39 000

2. Ilość zamkniętych spraw po wprowadzeniu zespołów z jednym pracownikiem terenowym:

- od 05.2015 r. do 12.2015 r. – 38 100

- od 05.2016r. do 12.2016r. – 25 100

3. Pobranie należności od zobowiązanego:

- w 2015r. – 12 900

- w 2016r. – 6 700

4. Pobranie należności po wyeliminowaniu kwitariuszy na rejonach:

- od 05.2015r. do 12.2015r. – 7 900

- od 05.2016 r. do 12.2016r. – 3 200

5. Zajęcia rachunków bankowych i wynagrodzeń:

- od 05.2015r. do 12.2015r. – 11 900

- od 05.2016r. do 12.2016r. – 8 600

W związku z zarzutem spadku wyników pracy przeprowadzono analizę ruchu tytułów wykonawczych dokonanej na podstawie raportów z systemu POLTAX „*Ruch tytułów wykonawczych wg kodów klasyfikacji spraw*”. Ustalono, że w powyższych kategoriach w 2016 r. zanotowano spadek wyników w stosunku do 2015 r. jednakże zdaniem kontroli wewnętrznej wynika to z faktu, że w 2016 roku do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kielcach wpłynęło o wiele mniej tytułów wykonawczych niż w 2015 roku.

**Wpływ tytułów wykonawczych w latach 2015 – 2016 przedstawia się następująco:**

**1. 2015 r.**

- stan na 1.01.2015 r. – 85 163

- wpływ w 2015 r. – 53 018

- stan na 31.12.2015 r. – 84 707

**2. 2016 r.**

- stan na 1.01.2016 r. – 84 707

- wpływ w 2016 r. – 23 088

- stan na 31.12.2016 r. – 69 013

Jak wynika z powyższego zestawienia w 2016 r. wpłynęło o 29 474 tytułów wykonawczych mniej niż w roku poprzednim tj. spadek o 43,55%.

Dokonano również porównania wpływu tytułów wykonawczych w okresie od 2.05.2016r. ( tj od wprowadzenia zespołów egzekucyjnych) do 31.12.2016 r. do analogicznego okresu w roku poprzednim.

### 3. okres od 2.05.2015r. do 31.12.2015r.

- stan na 2.05.2015r.	- 82 887
- wpływ w okresie od 2.05.2015r. do 31.12.2015r..	- 39 837
- stan na 31.12.2015 r.	- 84 707

### 4. okres od 2.05.2016r. do 31.12.2016r.

- stan na 2.05.2016r.	- 79 289
- wpływ w okresie od 2.05.2016r. do 31.12.2016r..	- 14 643
- stan na 31.12.2016 r.	- 69 013

Z powyżej przytoczonych danych wynika, że w okresie od 2.05.2016 r. do 31.12.2016 r. wpłynęło o 25 194 tytułów wykonawczych mniej niż w okresie od 2.05.2015r. do 31.12.2015r. tj. spadek o 36,76 %.

W przypadku tak drastycznego zmniejszenia się ilości wpływających tytułów wykonawczych należy liczyć się ze spadkiem ilości zamykanych spraw, pobrań należności, czy zajęć rachunków bankowych i wierzytelności.

Nie bez znaczenia dla przedmiotowej sprawy jest również fakt, że w IV kwartale 2016 r. do Dyrektora tut. Izby wpłynęły informacje sygnałne zgłoszone przez osoby powołane w 2016 r. na stanowiska: Komornika skarbowego w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Kielcach i Naczelnika w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Kielcach dotyczące funkcjonowania Egzekucji Administracyjnej.

Przeprowadzone, w związku z powyższymi informacjami, kontrole i analizy wskazują na brak kilkuset tytułów wykonawczych (dokumentów) skierowanych do egzekucji w latach 2002-2016. Braki te dotyczą głównie tytułów „obcych” wierzycieli oraz przekazanych w ramach rekwizycji z innych urzędów skarbowych. Stwierdzono również kilkanaście przypadków nie rejestrowania w ewidencji Urzędu tytułów wykonawczych i niepodejmowania w stosunku do nich czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości.

Jedna ze spraw dotyczy syna byłego Z-cy Naczelnika w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Kielcach (w latach 2008-2015), gdzie jeszcze w 2016 r. nie podejmowano żadnych czynności egzekucyjnych. W kolejnym przypadku stwierdzono, że przez ponad rok pracownicy kieleckich urzędów skarbowych prowadzili pozorowane działania, polegające na niemożności ustalenia właściwego organu egzekucyjnego oraz położenia posiadanych składników majątku zobowiązanego, który jest współmałżonkiem byłego pracownika komórki egzekucji administracyjnej Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami bezzwłocznie dokonano zmiany miejsca świadczenia pracy w/w pracownika, wyznaczając urząd skarbowy w innej miejscowości, natomiast postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec małżonka objęte zostało nadzorem kontroli wewnętrznej w tut. Izbie Administracji Skarbowej.

Powyższe nieprawidłowości są wynikiem wieloletnich zaniedbań w zakresie ewidencjonowania tytułów wykonawczych i monitorowania ich realizacji, co umożliwiło pracownikom egzekucji podejmowanie działań bez nadzoru.

Wyeliminowanie ujawnionych w trakcie przeprowadzonych kontroli nieprawidłowości (opisanych powyżej) może spowodować okresowy spadek wskaźników. Należy również zwrócić uwagę, że w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Kielcach są dwa Działy Egzekucji Administracyjnej kierownikiem jednego z działów jest Pan Kletowski. W związku z powyższym przytoczone w doniesieniu wybiórcze porównanie wskaźników nie może stanowić oceny pracy Pana Kletowskiego.

W kwestii zarzutów dotyczących Pana Michała Kletowskiego dokonano następujących ustaleń:

## **I. Zakaz pobierania gotówki przez egzekutorów Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kielcach oraz wyznaczenie tylko jednego pracownika do pracy w terenie.**

Instrukcją Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kielcach z dnia 2.05.2016 r. Nr 2604/01/2016 wprowadzono w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Kielcach zespoły egzekucyjne, kierujący komórkami egzekucyjnymi poddzielili podległych pracowników na cztery kategorie, każdej z nich przydzielając konkretne zadania:

1. Egzekutorzy prowadzący rejony egzekucyjne
2. Egzekutorzy prowadzący rejony egzekucyjne i jednocześnie wyznaczeni do stałego pobierania pieniędzy w urzędzie
3. Egzekutorzy prowadzący egzekucję z pieniędzy i ruchomości poza urzędem
4. Egzekutorzy prowadzący czynności przed egzekucyjne (badanie dopuszczalności egzekucji, rejestracja tytułów, segregacja i rozdział poczty )

Jak wynika z wyjaśnień udzielonych przez Pana Kletowskiego miało to na celu umożliwienie elastycznego przydziału pracowników do konkretnych zadań, wszyscy egzekutorzy w komórkach egzekucyjnych otrzymali jednakowe, bardzo szerokie zakresy obowiązków - w tym egzekucję z należności pieniężnych. Nie został wprowadzony zakaz pobierania gotówki przez pracowników prowadzących rejony egzekucyjne. Każdy z egzekutorów mógł w razie potrzeby przeprowadzić egzekucję z pieniędzy po pobraniu kwitariusza z komórki ds. rachunkowości. Odejście od systemu egzekutorów i wprowadzenie zespołów egzekucyjnych było propozycją wspólną wszystkich członków kierownictwa komórek egzekucyjnych tj. ówczesnego Kierownikiem Działu EA, Kierownika Referatu EA-1 i Kierownika Referatu EA-2 - Pana Kletowskiego. Wprowadzenie zespołów egzekucyjnych spowodowane było koniecznością przeorganizowania pracy w taki sposób, aby każdy z pracowników wykonywał czynności zgodnie ze swoimi predyspozycjami i doświadczeniem. Z obserwacji poczynionych przez kierownictwo komórek egzekucyjnych wynikało, że obowiązujący do końca kwietnia 2016 r. system egzekutorów nie jest wydajny i w przyszłości może spowodować bardzo znaczny spadek efektywności oraz trudne do usunięcia negatywne skutki. Większość egzekutorów wywodzących się z byłych poborców nie sprawdzało się w pracy przy prowadzeniu rejonów egzekucyjnych. Pracownicy ci mają problemy m. in. z rzetelnym i terminowym sporządzaniem projektów pism czy też kompletną, terminową i należyłą rejestracją czynności w systemie EGPOLTAX.

Z ustaleń wynika, że do momentu wejścia w życie Instrukcji z dnia 2.05.2016r. Nr 2604/01/2016 powołującej zespoły egzekucyjne Pan Kletowski pełnił funkcję Kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej EA-1 i podlegał bezpośrednio Pani Danucie Bednarskiej Kierownikowi Działu Egzekucji Administracyjnej EA.

Obecnie w Dziale Egzekucji Administracyjnej kierowanym przez Pana Kletowskiego jest dwóch stałych egzekutorów terenowych. Powyższe zmiany organizacyjne obowiązują od maja 2016 r. wyniki pracy Egzekucji Administracyjnej podlegają stałemu monitoringowi kierownictwa Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kielcach, a organizacja pracy jest modyfikowana celem uzyskania jak najlepszej efektywności pracy.

## **II. Odebranie uprawnień do wydawania służby oraz wprowadzenie obowiązku rejestrowania w Bibliotece Akt wszystkich pism wpływających do Urzędu.**

Zarzuty kierowane w stosunku do Pana Kletowskiego dotyczące: odebranie uprawnień pracownikom komórek egzekucyjnych do wydawania służby oraz obowiązek rejestrowania przez pracowników w programie Biblioteka Akt, wszystkich pism wpływających do Urzędu są bezpodstawne. Powyższe działania były spowodowane wykrytymi nieprawidłowościami w obszarze egzekucji administracyjnej Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kielcach

min. w trakcie kontroli prowadzonych przez pracowników Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałaniu Korupcji Izby Skarbowej w Kielcach i były zgodne z sformułowanymi zaleceniami pokontrolnymi.

### **III. Niewłaściwe traktowanie pracowników.**

W anonimowym doniesieniu zawarto również zarzuty dotyczące traktowania pracowników przez Pana Kletowskiego „...przedmiotowo i w sposób uwłaczający...” oraz że, „...wszelkie polecenia służbowe, które mają niejasną treść, nie mają uwarunkowań w obowiązujących przepisach wydawane są drogą ustną, natomiast już polecenia oczywiste wydawane drogą pisemną...”.

W związku z powyższym Pan Kletowski złożył wyjaśnienia: „Nie potrafię odnieść się do zarzutu traktowania pracowników przedmiotowo lub w sposób uwłaczający ponieważ autorzy pisma nie przywołali żadnego konkretnego przykładu na jego potwierdzenie. Mogę zapewnić, że w kontaktach z podwładnymi jestem zawsze uprzejmy i nikogo nigdy nie obraziłem. Wszystkich pracowników traktuję z należytym szacunkiem w bezpośrednich zwrotach używając form grzecznościowych "Pan, Pani, Państwo". Nigdy w obecności pracowników nie używałem słów ogólnie uznanych za wulgarne i nie zwróciłem się do nikogo w sposób uwłaczający jego godności.

Wydawane przeze mnie polecenia są precyzyjne i dokładne. Żaden z pracowników nigdy nie zgłaszał mi, że ma problem ze zrozumieniem któregoś polecenia. Nic mi również nie wiadomo o tym, aby ktokolwiek z podległych mi pracowników zgłaszał mojemu bezpośredniemu przełożonemu skargi na niewłaściwą komunikację pomiędzy nami.

Ponadto żaden z pracowników nie skierował do mnie nigdy żadnego żądania, o którym mowa w art. 77 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej.”

Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte.

Cytowany przez Pana Kletowskiego przepis stanowi że, członek korpusu służby cywilnej jest obowiązany wykonywać polecenia służbowe przełożonych.

Jeżeli członek korpusu służby cywilnej jest przekonany, że polecenie jest niezgodne z prawem albo zawiera znamiona pomyłki, jest on obowiązany na piśmie poinformować o tym przełożonego. W razie pisemnego potwierdzenia polecenia jest obowiązany je wykonać.

Członek korpusu służby cywilnej nie wykonuje polecenia, jeżeli prowadziłoby to do popełnienia przestępstwa lub wykroczenia, o czym niezwłocznie informuje dyrektora generalnego urzędu.

Jak wynika z powyższego przepisu w przypadku otrzymania polecenia służbowego o niejasnej treści, nie mającego uwarunkowań w obowiązujących przepisach pracownicy są zobowiązani na piśmie poinformować o tym przełożonego. Nie odnotowano takich sytuacji.

### **IV. Zmuszanie pracowników do korzystania urlopów na żądanie pomimo składania z wyprzedzeniem wniosków o urlop wypoczynkowy.**

Odnosnie nie udzielenia urlopu wypoczynkowego i żądania wykorzystania urlopu na żądanie należy stwierdzić, że zgodnie z art. 163 § 1. ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks Pracy urlopy powinny być udzielane zgodnie z planem urlopów. Plan urlopów ustala pracodawca, biorąc pod uwagę wnioski pracowników i konieczność zapewnienia normalnego toku pracy. Planem urlopów nie obejmuje się części urlopu udzielanego pracownikowi zgodnie z art. 167<sup>2</sup> który z kolei stanowi, że pracodawca jest obowiązany udzielić na żądanie pracownika i w terminie przez niego wskazanym nie więcej niż 4 dni urlopu w każdym roku kalendarzowym. Pracownik zgłasza żądanie udzielenia urlopu najpóźniej w dniu rozpoczęcia urlopu.

Pan Kletowski wyjaśnił, że były dwa przypadki odmowy zgody na udzielenie urlopu wypoczynkowego odmowa była spowodowana koniecznością zapewnienia należytego funkcjonowania urzędu i realizacji pilnie zleconych zadań. Pouczył jednocześnie pracowników, że w razie pilnej potrzeby mogą skorzystać z przysługującego im urlopu na żądanie.

Nie wyrażenie zgody na urlop nie ówzględniony w planie urlopów oraz jednoczesne poinformowanie pracowników o możliwości skorzystania w tym czasie z przysługującego im „urlopu na żądanie” nie można zakwalifikować jako „zmuszanie do korzystania z urlopu na żądanie” i nie stanowi naruszenia Kodeksu Pracy.

#### **V. Nieprawidłowości w prowadzeniu spraw dotyczących: Pana**

**Firmy ,                   ” i Pana**

Sprawa Pana                   i Firmy                   była przedmiotem postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Wydział Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałaniu Korupcji Izby Skarbowej w Kielcach. Nie jest prawdą, że Pan Kletowski był członkiem komisji powołanej do wyjaśnienia przedmiotowej sprawy. Z akt sprawy wynika, że rozmowy wyjaśniające w powyższej sprawie prowadził Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kielcach wraz ze swoimi zastępcami.

Odnosnie sprawy Pana                   Pan Kletowski wyjaśnił, że o posiadaniu dokumentów dot. powyższej sprawy pracownik prowadzący poinformował go we wrześniu 2016 r. Z informacji jakie uzyskał wynikało, że w przedmiotowej sprawie nie ma możliwości prowadzenia skutecznej egzekucji gdyż Pan                   nie mieszka pod adresem wskazanym w tytułach wykonawczych, a dom na posesji jest opuszczony. Wydał więc polecenia aby rozpocząć zbieranie dokumentacji stanowiącej podstawę do umorzenia postępowania egzekucyjnego. Następnie nastąpiła przerwa w prowadzonym postępowaniu spowodowana chorobą pracownika prowadzącego. Powyższe wyjaśnienia zostały potwierdzone przez Pana Leszka Kurтка pracownika Działu Egzekucji Administracyjnej EA-2

Należy zwrócić uwagę, że w powyższej sprawie zostało min. skierowane pismo do Komisariatu I Policji w Kielcach z prośbą o ustalenie miejsca pobytu dłużnika. Odpowiedzi udzielił Komisariat Policji IV w Kielcach, pismem z dnia 16.11.2016 r. poinformował *”... że pod wskazanym adresem nikogo nie zastano, w rozmowie z sąsiadem ustalono, że dom jest opuszczony i w/w nie mieszka pod tym adresem od ponad roku nie wie gdzie przebywa...”* Potwierdza to ustalenia Pana Kletowskiego o braku możliwości prowadzenia skutecznej egzekucji.

#### **VI. Przetrzymanie projektów sporządzanych przez pracowników pism i postanowień.**

W kwestii zarzutu dotyczącego zbyt długiego przetrzymywania projektów pism i postanowień Pan Kletowski złożył wyjaśnienia:

*„...Przez wiele lat pracownicy egzekucji byli przyzwyczajeni do tego, że mój poprzednik nie korygował przedkładanych projektów i podpisywał je „od ręki”. Nie dziwi więc zdumienie, że nagle pojawił się ktoś, kto czyta co podpisuje i wymaga, aby podpisywane pisma reprezentujące organ państwa były sporządzone stosownie do swojej rangi. Znaczna część projektów pism przedkładanych do podpisu przez podwładnych zawiera braki nie tylko pod względem formalnym, ale również i merytorycznym. Bardzo często pisma sporządzane są bez przestrzegania zasad techniki biurowej. Liczne błędy stylistyczne, gramatyczne, omyłki literowe to tylko część ułomności. Wiele projektów zawiera wynikające z niedbałości błędy w powoływaniu podstaw prawnych, sygnatur. Uzasadnienia projektów postanowień niejednokrotnie nie posiadają uzasadnień formalnych i prawnych, przez co nie spełniają wymogów określonych w kpa.*

*Zdarza się, że ostatecznie poprawione wersje pism wracają do mnie bez uwzględnienia korekt, które naniósłem i zachodzi konieczność ich ponownego poprawiania ...”.*

Potwierdzeniem wyjaśnień Pana Kletowskiego jest wprowadzenie przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kielcach, instrukcji z dnia 30 grudnia 2016 r. znak: 2604/8/2016, w której określono zasady przygotowywania projektów postanowień w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego ze względu na bezskuteczność egzekucji.

Jednakże należy stwierdzić, że błędy w sporządzaniu projektów pism i postanowień nie mogą stanowić usprawiedliwienia dla niedotrzymywania terminów na udzielenie odpowiedzi. Natomiast wysyłka pism i postanowień powinna zostać dokonana niezwłocznie po ich podpisaniu.

#### **VII. Nie przyznanie i nie podanie uzasadnienia nie przyznania nagrody kwartalnej za IV kwartał 2016 r.**

W związku z nie przyznaniem nagród pracownikom za IV kwartał 2016 r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego Pani Katarzyna Jankowska wyjaśniła, że Pan Kletowski przedstawił wnioski o przyznanie nagród kwartalnych dla pracowników Egzekucji Administracyjnej Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kielcach jednakże w uzasadnieniu nie wziął pod uwagę uchybień i nieprawidłowości stwierdzonych podczas prowadzonych przez kierownictwo Urzędu postępowaniach wyjaśniających, polegających min. na przetrzymywaniu akt egzekucyjnych bez wprowadzania tytułów egzekucyjnych oraz nie wszczynaniu postępowań egzekucyjnych. W związku z powyższym Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego Pani Katarzyna Jankowska podjęła decyzję o nie przyznawaniu pracownikom odpowiedzialnym za powyższe nieprawidłowości i uchybienia nagród kwartalnych. Wyjaśniła również, że żaden z pracowników nie zwrócił się do niej o podanie uzasadnienia nie przyznania nagrody.

Zgodnie z § 2 pkt 1 załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 00202-43/13 Dyrektora Izby Skarbowej w Kielcach z dnia 24 grudnia 2013 r. „Zasady oraz kryteria przyznawania nagród za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej pracownikom Izby Skarbowej w Kielcach” nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy przyznawane z funduszu nagród mają charakter uznaniowy.

Natomiast z § 3 pkt 1 powyższego załącznika wynika, min. że wynikiem działań za które przyznawana jest nagroda powinno być: udoskonalenie organizacji, w tym w ramach projektów transformacji i rozwoju administracji podatkowej, poprawa efektywności pobory podatków, ograniczenie zaległości podatkowych lub zwiększenie efektywności.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kielcach Pani Katarzyna Jankowska nie poinformowała o przyczynach nie przyznania nagród uznając, że uzasadnienie stanowiące bieżącą informację zwrotną czyli ocenę stopnia spełnienia przez pracownika stawianych mu wymagań, osiągniętych wyników i sposobu realizacji zadań zostało przekazane zainteresowanym pracownikom w trakcie toczonych postępowań wyjaśniających dotyczących ujawnionych nieprawidłowości w obszarze egzekucji administracyjnej.

W ocenie Izby Administracji Skarbowej postępowanie Naczelnika było prawidłowe.

#### **OCENA SKONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI**

Należy stwierdzić że zarzuty zawarte w piśmie z dnia 14 lutego 2017 r. dotyczące Pana Michała Kletowskiego Kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej EA – 2 Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kielcach nie potwierdziły się. Natomiast stwierdzone wieloletnie nieprawidłowości i zaniedbania w funkcjonowaniu Egzekucji Administracyjnej Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kielcach, ujawnione w trakcie prowadzonych kontroli wymagają wdrożenia przez kierowników i pracowników egzekucji nowych zasad pracy, zwiększenia intensywności i zaangażowania oraz nadrobienia zaległości.

## ZALECENIA/WNIOSKI

1. Odpowiedzi na pisma kierowane przez wierzycieli i dłużników udzielać w terminach określonych w Kodeksie Postępowania Administracyjnego.
2. Wysyłki pism i postanowień dokonywać niezwłocznie po podpisaniu.
3. Rozważyć przeprowadzenie pracownikom Egzekucji Administracyjnej szkolenia przypominającego zasady prawidłowego sporządzania pism.


## POUCZENIE

Kierownik komórki kontrolowanej, na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, ma prawo przedstawić w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania stanowisko do sprawozdania z kontroli.

Jednocześnie Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Kielcach prosi o przekazanie sprawozdania z wykonania zaleceń w terminie do 30 dni od otrzymania niniejszego sprawozdania. Natomiast w terminie 9 miesięcy od daty wpływu informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych, należy przekazać do Dyrektora tut. Izby informację o rezultatach wdrożenia zaleceń.

Przedstawienie stanowiska do sprawozdania z kontroli nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

  
NACZELNIK WYDZIAŁU  
R6  
Pawel Kiezo

DYREKTOR  
  
Stawomir Podkowska  
Dyrektor

Na podstawie art 5 ust. 1 i 2 ustawy  
o dostępie do informacji publicznej  
(t.j. P.z.U. z 2015., pl z 2018 - p.i-nm)  
zwytyfikowano w zakresie wyłączenia  
z jawności danych osobowych chroniących  
ze względu na prywatności osób lub  
tajemnic przedsiębiorcy

22.05.2017

INSPEKTOR  
  
mgr Rafał Stuzalski