

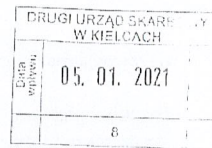


Kielce, dnia 27 grudnia 2020 r.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Kielcach



UNP: [REDACTED]
Znak sprawy: 2601 [REDACTED]



Naczelnik
Drugiego Urzędu Skarbowego
w Kielcach

Anonimizacji w oparciu o art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej dokonano Barbora Kabis w dn. 19.01.2023 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzony na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U.2020.224 t.j.) z kontroli przeprowadzonej przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w Kielcach:

- [REDACTED] – kontrolera skarbowego w Dziale Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Kielcach - koordynator,
- [REDACTED] – samodzielnego referenta w Dziale Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Kielcach.
- [REDACTED] samodzielnego referenta w Dziale Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej w Kielcach,

na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach nr [REDACTED] z dnia [REDACTED] 2020 r.

(Dowód: akta kontroli str. 1-2)

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 10 listopada 2020 r. do 11 grudnia 2020 r.

Przedmiot i zakres kontroli:

Weryfikacja wykorzystania przez użytkowników [REDACTED] danych do realizacji celów i zadań statutowych jednostki.

Okres objęty kontrolą:

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 października 2020 r.

Jednostka kontrolowana:

Drugi Urząd Skarbowy w Kielcach.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach - [REDACTED]

Do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 23 grudnia 2020 r. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach pismem z dnia 30 grudnia 2020 r. nie wniósł zastrzeżeń, jednakże zwrócił uwagę, że w punkcie 2.1 nie zostały wskazane wszystkie komórki organizacyjne Urzędu, które posiadają dostęp do modułu [REDACTED]. Kontrolujący uwzględnili w całości wniesioną uwagę.

OPIS STANU FAKTYCZNEGO

I. Ustalenia wstępne:

1. Ogólne rozwiązania organizacyjne dotyczące kontrolowanego zakresu:

W Drugim Urzędzie Skarbowym w Kielcach (zwany dalej II US w Kielcach) w okresie objętym kontrolą obowiązywały:

- Regulamin organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach wprowadzony zarządzeniem Nr 020-2-102/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach z dnia 6 września 2017 r.,
- Regulamin organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach wprowadzony zarządzeniem Nr 020-2-24/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach z dnia 2 marca 2018 r.,
- Regulamin organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach wprowadzony zarządzeniem Nr 020-2-72/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach z dnia 27 listopada 2019 r.,
- Regulamin organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach wprowadzony zarządzeniem Nr 020-2-71/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach z dnia 27 października 2020 r.

[REDACTED] Aplikacja jest systemem informatycznym zaprojektowanym przez Departament Analiz Ministerstwa Finansów, którego celem jest wsparcie działań organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie dostępu do informacji dotyczących podmiotów gospodarczych.

W powyższym zakresie w II US w Kielcach nie wydano dodatkowych instrukcji.

W strukturze Urzędu komórkami organizacyjnymi realizującymi zadania przy wykorzystywaniu aplikacji [REDACTED] są:

- Pierwszy Dział Egzekucji Administracyjnej (zwany dalej SEE-1),
- Drugi Dział Egzekucji Administracyjnej (zwany dalej SEE-2),
- Dział Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (zwany dalej SKI),
- Dział Kontroli Podatkowej (zwany dalej SKP),
- Pierwszy Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (zwany dalej SKA-2),
- Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (zwany dalej SKA-3),
- Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (zwany dalej SKA-1),

II. Ustalenia szczegółowe:

1. Statystyka złożonych wniosków w aplikacji [REDAKTOWANE]

Przepływy w jednostkach organizacyjnych IAS w Kielcach:

Zgodnie z pismem Departamentu Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej Ministerstwa Finansów znak DOS13.8622.11.2019 (data wpływu do IAS w Kielcach: 2 grudnia 2019 r.) do kontroli należy wytypować jednostkę z najwyższą liczbą wniosków do danych transakcyjnych, które zostały zatwierdzone.

Przed rozpoczęciem niniejszej kontroli w dniu 2 listopada 2020 r. kontrolujący skierowali e-mail do Referatu Zarządzania Ryzykiem (ICR) Izby Administracji Skarbowej w Kielcach w celu udostępniania ww. danych. W dniu 9 listopada 2020 r. Kierownik Referatu ICR przekazał dane za okres od 1 czerwca 2019 r. do 31 października 2020 r. z podziałem na urzędy skarbowe i urząd celno-skarbowy. Powyższe przedstawia tabela:

Tabela nr 1 Liczba wniosków [REDAKTOWANE]

Lp.	Nazwa Urzędu	Liczba wniosków złożonych w okresie 01.06.2019 r.-31.12.2019 r.	Liczba wniosków złożonych w okresie 01.01.2020 r.-31.10.2020 r.	Suma wszystkich złożonych wniosków
1	US w Busku-Zdroju	13	0	13
2	US w Jędrzejowie	0	3	3
3	I US w Kielcach	3	6	9
4	II US w Kielcach	46	34	80
5	US w Końskich	1	1	2
6	US w Opatowie	0	10	10
7	US w Ostrowcu Św.	6	11	17
8	US w Pińczowie	3	8	11
9	US w Sandomierzu	W tym okresie Urząd nie występował z wnioskami [REDAKTOWANE]		
10	US w Skarżysku Kam.	2	3	5
11	US w Starachowicach	9	2	11
12	US w Staszowie	4	6	4
13	US w Kazimierzy Wlk.	W tym okresie Urząd nie występował z wnioskami [REDAKTOWANE]		
14	US we Włoszczowie	0	6	6
15	ŚUS w Kielcach	W tym okresie Urząd nie występował z wnioskami [REDAKTOWANE]		
16	ŚUCS w Kielcach	13	63	76

(Dowód: akta kontroli str. 15)

W okresie objętym kontrolą najwięcej wniosków [REDAKTOWANE] złożyli pracownicy II US w Kielcach (80 wniosków) oraz Świętokrzyskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Kielcach (76 wniosków). Na I etapie autoryzacji dostępu przez Naczelnika US/UCS lub wyznaczonego pracownika, w II US w Kielcach odrzucono 6 wniosków (74 wnioski zatwierdzono), a w ŚUCS w Kielcach 1 wniosek (75 wniosków zatwierdzono). Natomiast na II etapie autoryzacji dostępu przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej lub wyznaczone osoby, w II US w Kielcach odrzucono 16 wniosków (58 wniosków zatwierdzono), natomiast w ŚUCS na II etapie zaakceptowano wszystkie wnioski zaakceptowane na I etapie.

(Dowód: akta kontroli str. 15, 17)

W celu weryfikacji powodów odrzucenia wniosków, kontrolujący wytypowali do kontroli Drugi Urząd Skarbowy w Kielcach ze względu na fakt, iż pracownicy II US w Kielcach złożyli najwięcej wniosków (80), z czego 6 odrzucono na poziomie Urzędu, a 16 na poziomie Izby.

2. [REDAKTOWANE]

2.1. [REDAKTOWANE]

Podczas niniejszej kontroli analizie poddano otrzymane z Urzędu zestawienie dotyczące nadanych uprawnień pracownikom z poszczególnych modułów [REDAKTOWANE]. Kontrolującym przedłożono skany wniosków o założenie konta użytkownika, wnioski o modyfikację nadanych uprawnień istniejącego konta oraz wnioski o nadanie/odebranie dodatkowego uprawnienia „Autoryzacja dostępu”. Wnioski zostały sporządzone zgodnie z procedurą [REDAKTOWANE]

- SKP – 16 wniosków, w tym 2 odrzucone na poziomie US [REDACTED]
- SKA-1 – 6 wniosków, w tym 1 odrzucony na poziomie US [REDACTED]

Według *Podręcznika użytkownika* [REDACTED] wskazany cel udostępnienia danych powinien być konkretny i zawierać rodzaj wykonywanych czynności wraz z podaniem powiązanego numeru sprawy (lub numeru kontroli, numeru deklaracji ze zwrotem itp.).

Zgodnie z uzyskanymi wyjaśnieniami z dnia 18 listopada 2020 r. od Naczelnika Urzędu: „Pracownik prowadzący przydzieloną sprawę, po uzgodnieniu z bezpośrednim przełożonym, wypełnia wniosek w systemie [REDACTED]. Dodatkowo pracownik jest zobowiązany przesłać za pomocą poczty elektronicznej wiadomość do Pierwszego Zastępcy Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach, w której wskazuje dlaczego wykorzystuje w prowadzonych działaniach informacje zawarte w systemie [REDACTED].”

Pracownik prowadzący daną sprawę wypełnia wniosek w programie [REDACTED] dotyczący podatnika lub grupy podatników. Wypełniony wniosek wraz z uzasadnieniem kierowany jest do Pierwszego Zastępcy Naczelnika, który zatwierdza wniosek na poziomie Urzędu. Dodatkowo pracownik sporządza szersze uzasadnienie w postaci wniosku e-mail. Zastępca Naczelnika tuł. Urzędu weryfikuje wniosek i w przypadku braku wątpliwości co do zasadności, zatwierdza go”.

(Dowód: akta kontroli str. 20)

Z przedstawionych kontrolującym raportów wygenerowanych z aplikacji [REDACTED] oraz e-maili pracowników z uzasadnieniem, kierowanych do osoby zatwierdzającej wnioski o dostęp do danych, wynika, że pracownicy komórek SKA-1 oraz SKP przy sporządzaniu wniosków wskazywali dokładny cel udostępniania danych. W złożonych wnioskach, jako powód udostępniania danych podawano między innymi numer systemowy kontroli oraz opis dokonanych transakcji przez podmiot, o który wnioskują. W czterech przypadkach jako cel wniosku wskazano prowadzoną kontrolę podatkową bez podania jej numeru i innych szczegółowych danych. W komórce SKA-3 wnioskujący pracownik również precyzyjnie uzasadniał cel pobierania danych wskazując np. na prowadzone czynności sprawdzające deklaracji VAT, w których wykazywano kwoty do zwrotu. Natomiast w przypadku wniosków składanych przez pracownika komórki SEE-2 nie podawano szczegółowych powodów wnioskowania o dostęp do danych. Cel udostępniania danych wskazany w [REDACTED] był bardzo ogólny i pokrywał się on z wyjaśnieniami przekazywanymi w e-mailach kierowanych do Zastępcy Naczelnika Urzędu. W dodatkowych wyjaśnieniach składanych do wniosku, pracownik jako powód wskazywał jedynie prowadzone postępowanie egzekucyjne, bez wskazywania konkretnego numeru sprawy. Opisane działanie jest niezgodne z obowiązującym *Podręcznikiem użytkownika* [REDACTED]

Ze wszystkich złożonych/zatwierdzonych wniosków kontrolujący dokonali analizy celu wnioskowania o dostęp do danych. Wśród wniosków jest 30, w których w kolumnie dotyczącej wskazania celu udostępniania danych opis jest bardzo ogólny, brak jest precyzyjnego i konkretnego uzasadnienia powodu wnioskowania o dostęp do danych. Następnie spośród 30 wniosków z ogólnym opisem powodu wnioskowania kontrolujący wytypowali 10 w celu sprawdzenia zasadności użycia aplikacji [REDACTED] do realizacji

zadań i celów ustawowych oraz statutowych. [REDACTED]

Tabela nr 3 [REDACTED]

Lp.	Data wyst. wniosku	Wnioskujący pracownik	NIP	Wskazany cel udostępnienia danych	Kto zatwierdził US/UCS	Data zatwierdzenia US
1	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
2	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
3	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
4	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
5	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
6	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
7	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
8	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
9	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
10	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

W związku z brakiem szczegółowego celu dostępu do danych we wnioskach i e-mailach do osoby zatwierdzającej wnioski, kontrolujący w dniu 1 grudnia 2020 r. zwrócili się do Naczelnika Urzędu z prośbą o udzielenie wyjaśnień w tej sprawie. W otrzymanych wyjaśnieniach od Zastępcy Naczelnika Urzędu w dniu 4 grudnia 2020 r. wskazano dokładny cel przeglądania danych [REDACTED]. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że pobieranie danych było zasadne

poz. 1 – [REDACTED]

poz. 2 – [REDACTED]

poz. [REDACTED]

poz. [REDACTED]

[REDACTED]

poz. [REDACTED]

poz. [REDACTED]

poz. [REDACTED]

[REDACTED]

(Dowód: akta kontroli str. str. 135-137)

W celu wykazania związku korzystania przez pracowników z [REDACTED] we wskazanych sprawach z wykonywaniem zadań służbowych, kontrolujący wytypowali do sprawdzenia po 3 wnioski pracowników z największą liczbą wnioskowania do danych w badanym okresie.

Lp.	Data wyst. wniosku	Wnioskujący pracownik	NIP	Powód złożenia wniosku o dostęp do danych wskazany w trakcie kontroli wewnętrznej
1	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
2	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
3	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

4	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
5	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
6	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
7	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
8	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
9	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

(Dowód: akta kontroli str. 137)

W trakcie kontroli, kontrolujący zwrócili się do Naczelnika Urzędu z prośbą o przedstawienie dowodów potwierdzających zasadność korzystania z [REDACTED] w wytypowanych sprawach.

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

(Dowód: akta kontroli str. 137-158)

Spośród wszystkich złożonych 80 wniosków Naczelnik US odrzucił 6. [REDACTED]

Lp.	Data wyst. wniosku	Wnioskujący pracownik	Komórka organizacyjna	NR / RACHUNKU	Kto odrzucił US/UCS	Data odrzucenia US/UCS
1	2020-09-10 09:54:18	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2020-09-10 11:09:53
2	2020-06-01 08:02:19	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2020-08-07 14:30:49
3	2020-03-09 10:35:27	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2020-08-07 14:30:49
4	2020-02-13 13:26:55	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2020-08-07 14:30:49
5	2020-02-13 13:26:23	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2020-08-07 14:30:49
6	2020-02-10 10:01:48	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2020-08-07 14:30:49

(Dowód: akta kontroli str.217-220)

W trakcie niniejszej kontroli, kontrolujący zwrócili się do Naczelnika Urzędu zapytaniem o powody unieważnienia powyższych wniosków.

Z wyjaśnień uzyskanych od Naczelnika w dniu 24 listopada 2020 r. wynika, że w jednym przypadku wniosek został cofnięty do uszczegółowienia powodu wystąpienia, a poprawiony złożony tego samego dnia (wniosek z dnia 10 września 2020 r.) W pozostałych 5 przypadkach pracownicy nie wystąpili o akceptację wniosku i Naczelnik Urzędu podczas porządkowania bazy odrzucił wnioski. W dwóch przypadkach (wnioski z dnia: 10 lutego 2020 r. i 9 marca 2020 r.) sporządzono nowe wnioski o dostęp do danych w tym samym zakresie.

(Dowód: akta kontroli str. 46-47)

Zgodnie z pismem Departamentu Analiz Ministerstwa Finansów z dnia 29 maja 2019 r., znak:DPAT2.8622.20.2019 oraz wytycznymi zawartymi w Podręczniku użytkownika [REDACTED], wnioski zaakceptowane na pierwszym poziomie autoryzacji zostały przekazane do tut. Izby do akceptacji na drugim poziomie.

Spośród wszystkich 74 wniosków zaakceptowanych w Urzędzie i przekazanych do akceptacji do DIAS odrzuconych zostało 16 wniosków, które znajdują się w poniższej tabeli:

Tabela nr 6 Wnioski odrzucone na poziomie IAS

Lp.	Data wyst. wniosku	Wnioskujący pracownik	Komórka organizacyjna	NIP	Kto odrzucił IAS	Data odrzucenia IAS
1	2019-10-22 08:43:09	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2019-11-13 15:24:08
2	2019-10-22 08:41:37	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2019-11-13 15:24:08
3	2019-07-11 11:31:46	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2019-07-15 15:13:09
4	2019-07-11 11:31:31	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2019-07-15 15:13:09
5	2019-07-11 11:31:15	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2019-07-15 15:13:09

6	2019-07-11 11:30:56	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2019-07-15 15:13:09
7	2019-07-11 11:30:40	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2019-07-15 15:13:09
8	2019-07-11 11:30:13	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2019-07-15 15:13:09
9	2019-07-11 11:29:56	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2019-07-15 15:13:09
10	2019-07-11 11:29:26	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2019-07-15 15:13:09
11	2019-07-11 11:29:08	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2019-07-15 15:13:09
12	2019-07-11 11:28:52	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2019-07-15 15:13:09
13	2019-07-11 11:28:10	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2019-07-15 15:13:09
14	2019-07-11 11:17:43	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2019-07-15 15:13:09
15	2019-06-18 11:09:55	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2019-07-15 15:14:30
16	2019-06-18 11:05:44	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	2019-07-15 15:14:30

(Dowód: akta kontroli str.217-220)

W dniu 1 grudnia 2020 r. kontrolujący zwrócili się do kierownika Referatu Zarządzania Ryzykiem (ICR) w IAS w Kielcach z prośbą o podanie powodów odrzucenia wniosków na drugim poziomie autoryzacji. Powody odrzucenia wniosków wskazał w e-mailu z dnia 2 grudnia 2020 r. [REDACTED] - Trzeci Z-ca Dyrektora IAS w Kielcach „(...) akceptantami na poziomie urzędów winni być Naczelnicy lub Zastępcy Naczelników. Wnioski z dnia 18.06.2019 i 11.07.2019 wykazane w poniższej tabeli nie spełniały tego warunku, zostały więc odrzucone przez akceptanta drugiego stopnia, czyli przeze mnie. W załączonym piśmie poprosiłem Naczelników o zweryfikowanie wniosków nie spełniających wymagań. Wnioski z dnia 22.10.2019 zostały odrzucone, ponieważ były bezprzedmiotowe – w systemie w kolumnie „nazwa podatnika” pojawił się zapis „nie znaleziono”, co oznacza, że podatnik objęty wnioskiem nie figuruje we [REDACTED]. W mojej ocenie odrzucenie wniosku w takim przypadku nie wymaga uzasadnienia.”

(Dowód: akta kontroli str. 183)

2.4 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[Redacted text]

Tabela nr 7

Lp.	Pracownik	Komórka organizacyjna	Liczba zdarzeń	Liczba wniosków
1	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
2	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
3	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]

(Dowód: akta kontroli str. 222-235)

[Redacted text]

(Dowód: akta kontroli str. 187, 209)

Podsumowując złożone wnioski o dostęp do danych w [Redacted] miały związek z realizacją zadań i celów ustawowych oraz statutowych kontrolowanej jednostki, a liczba zdarzeń zarejestrowana w tym module wynikała bezpośrednio z liczby wniosków złożonych przez każdego pracownika.

3. Statystyka i weryfikacja wykorzystywania przez użytkowników [Redacted] w [Redacted] danych do realizacji celów i zadań ustawowych:

[Redacted] jest modulem aplikacji [Redacted] do którego wymagany jest autoryzowany dostęp, ściśle określony w systemie zarządzania użytkownikami aplikacji. [Redacted] ma charakter wspomagający, który w założeniach swojej funkcjonalności ma udostępniać użytkownikom dane przekazywane do Szefa KAS przez Krajową Izbę Rozliczeniową. Przedmiotowe dane gromadzone są przez Departament Analiz ze źródeł pochodzących [Redacted]

Wszystkie dane udostępniane w ramach [Redacted] mogą być przeglądane i pobierane wyłącznie do realizacji celów i zadań ustawowych. Informacja o każdym przeglądaniu

i pobieraniu danych jest zapisywana w logach systemu. [Redacted]

[Redacted text]

Dostęp do danych podatników poza właściwością miejscową urzędu skarbowego wymaga dodatkowego zatwierdzenia. [Redacted]

[Redacted text]

(Dowód: akta kontroli str. 135)

W II US w Kielcach, uprawnienia do autoryzacji wniosków w kontrolowanym okresie posiadali Naczelnik II US w Kielcach [Redacted] Zastępca Naczelnika II US w Kielcach [Redacted] Pan [Redacted] oraz Pan [Redacted]

(Dowód: akta kontroli str. 135)

Na podstawie wyjaśnień Naczelnika II US w Kielcach z dnia 24 listopada 2020 r. oraz przekazanego wykazu ustalono, że dostęp do [Redacted] w okresie objętym kontrolą posiadało łącznie 42 pracowników Urzędu. W chwili obecnej 31 pracowników posiada status aktywny, 10 pracowników status nieaktywny, natomiast 1 osoba ma status aktywny w innym urzędzie (statusy nieaktywne oraz status aktywny w innym urzędzie szczegółowo opisano we wcześniejszej części przedmiotowego wystąpienia).

(Dowód: akta kontroli str. 46-48)

Zgodnie z *Podręcznikiem użytkownika* [Redacted] konta stają się nieaktywne po upływie określonego czasu (60 dni) od ostatniego logowania. Pracownik z nieaktywnym kontem nie ma dostępu do [Redacted]. Ponowny dostęp jest możliwy po przesłaniu e-maila do administratora.

Łączna liczba zdarzeń (wejść) w [Redacted] wynosi 1541. [Redacted]

- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

- [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]

(Dowód: akta kontroli str. 17)

[REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

[REDACTED] liczba wniosków spoza właściwości miejscowej w okresie objętym kontrolą wynosiła 24. Wszystkie wnioski zostały zatwierdzone przez osoby do tego uprawnione. Jednakże stwierdzono, że niektóre wnioski były składane i zatwierdzone przez tą samą osobę: Pan [REDACTED]

W związku z tym kontrolujący w piśmie z dnia 1 grudnia 2020 r. złożyli zapytanie dlaczego wnioski są składane i jednocześnie zatwierdzone przez osobę składającą wniosek. Na tak zadane pytanie w dniu 4 grudnia 2020 r. Zastępca Naczelnika II US w Kielcach udzielił odpowiedzi: „(...) Wnioski o dostęp do podmiotów spoza właściwości Urzędu w [REDACTED] były składane i jednocześnie zatwierdzone przez osoby składające wniosek ponieważ nie było wytycznych, które by zabraniały takiego postępowania. [REDACTED]

[REDACTED] Zatwierdzenie dostępu przez tą samą osobę miało na celu przyspieszenie i uproszczenie prowadzonych czynności (...)”

(Dowód: akta kontroli str. 135)

Kontrolujący sprawdzili, na jaki okres był przyznawany dostęp do danych. W każdym przypadku termin dostępu do danych był uzasadniony, co jest zgodne z Podręcznikiem użytkownika [REDACTED]

[REDACTED]
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

Tabela nr 8 [REDACTED]

Lp.	Data wyst. wniosku	Pracownik	Szczegóły	Data wyst. wniosku	NIP	Wskazany cel udostępnienia danych
1	2019-04-08 14:10:44	[REDACTED]	[REDACTED]	2019-04-08 14:10:44	[REDACTED]	[REDACTED]

2	2019-04-08 14:11:03	[REDACTED]	[REDACTED]	2019-04-08 14:11:03	[REDACTED]	[REDACTED]
3	2019-11-25 08:25:05	[REDACTED]	[REDACTED]	2019-11-25 08:25:05	[REDACTED]	[REDACTED]
4	2019-11-25 09:41:48	[REDACTED]	[REDACTED]	2019-11-25 09:41:48	[REDACTED]	[REDACTED]
5	2020-05-08 09:34:33	[REDACTED]	[REDACTED]	2020-05-08 09:34:33	[REDACTED]	[REDACTED]
6	2020-01-08 12:25:16	[REDACTED]	[REDACTED]	2020-01-08 12:25:16	[REDACTED]	[REDACTED]
7	2020-02-19 15:23:19	[REDACTED]	[REDACTED]	2020-02-19 15:23:19	[REDACTED]	[REDACTED]

(Dowód: akta kontroli str. 260)

Ustalono, że użytkownicy [REDACTED] zawnioskowali i otrzymali dostęp do podmiotów [REDACTED] do realizacji zadań i celów statutowych, [REDACTED]

- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

(Dowód: akta kontroli str. 135)

Podsumowując uzyskane dostępy do modułu w zakresie [REDACTED] miało związek z realizacją zadań i celów ustawowych oraz statutowych kontrolowanej jednostki.

W celu wykazania związku korzystania przez pracowników z [REDACTED] we wskazanych sprawach z wykonywaniem zadań służbowych, kontrolujący wytypowali do sprawdzenia trzech pracowników z największą liczbą zarejestrowanych zdarzeń (wejść). Kontroli poddano po 3 zdarzenia (wejścia) każdego wytypowanego pracownika.

Tabela nr 9 [REDACTED]

Lp.	Data wyst. zdarzenia	Pracownik	Szczegóły	Parametry wyszukiwania	Aktualna WM
1	07.10.2019 13:39:49	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
2	30.10.2019 14:10:44	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

3	18.06.2019 14:24:04				
4	27.03.2019 12:23:43				
5	28.06.2019 11:25:26				
6	02.07.2019 09:40:23				
7	29.07.2019 17:40:01				
8	30.07.2019 13:26:00				
9	16.09.2019 16:22:29				

(Dowód: akta kontroli str. 236-259)

Dnia 9 grudnia 2020 r. kontrolujący zwrócili się do Naczelnika Urzędu z prośbą o wskazanie konkretnego celu przeglądania danych [REDAKTOWANE] w module [REDAKTOWANE] wraz z dokumentami potwierdzającymi zasadność wnioskowania o dostęp do danych.

W odpowiedzi z dnia 11 grudnia 2020 r. Naczelnik Urzędu poinformował, iż „(...) *Konkretny cel przeglądania danych w [REDAKTOWANE] w wszystkich przypadkach to prowadzone w oparciu o tytułu wykonawcze postępowania egzekucyjne (...)*”.

Poza powyższym uzasadnieniem, przekazano kontrolującym skany tytułów wykonawczych, odnoszące się do każdego z wytypowanych zdarzeń i potwierdzające powód przeglądania danych.

W związku z powyższym stwierdzono, że zdarzenia (wejścia) zarejestrowane przez każdego z wytypowanych pracowników miały związek z realizacją zadań i celów ustawowych oraz statutowych kontrolowanej jednostki.

(Dowód: akta kontroli str. 187-208)

OCENA SKONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

W trakcie przeprowadzonej kontroli, przy zastosowaniu kryteriów legalności, gospodarności, celowości i rzetelności dokonano oceny wykorzystywania przez użytkowników [REDAKTOWANE] danych do realizacji celów i zadań statutowych jednostki.

Przeprowadzona kontrola wykazała, że wykorzystywanie danych z [REDAKTOWANE] przez pracowników Urzędu było prawidłowe i zasadne. Pracownicy korzystali z udostępnionych danych w celach służbowych w ramach prowadzonych przez nich spraw. Wytypowane do kontroli wnioski z [REDAKTOWANE] mają odzwierciedlenie w wykonywanych obowiązkach służbowych. Jako dowód przedstawiono kontrolującym dokumenty, które dotyczą prowadzonych spraw. Kontrolujący nie stwierdzili nieuprawnionego pobrania danych ani też pobrania i wykorzystania danych wykraczających poza informacje niezbędne do załatwienia danej sprawy.

W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowe działanie Urzędu w zakresie nieodebrania uprawnień do aplikacji [REDAKTOWANE] osobie, która nie jest już pracownikiem kontrolowanego Urzędu. Naczelnik Urzędu w trakcie trwania przedmiotowej kontroli, zareagował na wskazaną nieprawidłowość i podjął działania mające na celu wyeliminowanie błędu poprzez

sporządzenie „wniosku o zamknięcie istniejącego konta aplikacji [REDAKTOWANE] dla pracownika, który obecnie świadczy pracę w innym Urzędzie.

Ponadto kontrola wykazała, że spośród wszystkich pracowników mających nadane uprawnienia do aplikacji [REDAKTOWANE] 10 kont posiada status [REDAKTOWANE]. W praktyce nie skutkuje to żadnym naruszeniem, jedynie należy zastanowić się nad zasadnością udzielania upoważnień do aplikacji takiej liczbie pracowników skoro nie korzystają z niej i w ten sposób konto jest zablokowane.

Kontrolujący zwrócili również uwagę na zbyt ogólny cel, jaki pracownicy podawali w momencie występowania z wnioskiem o dostęp do danych w [REDAKTOWANE]. Podczas kontroli przedłożono kontrolującym stosowne uzasadnienia do sporządzania wniosków o dostęp do danych.

Stwierdzone w toku niniejszej kontroli uchybienia miały charakter formalny i incydentalny oraz nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonania zadań.

W świetle powyższego, poszczególne obszary kontrolowanej działalności, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Kielcach ocenia **pozytywnie z uchybieniami**.

ZALECENIA

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Kielcach zaleca:

1. Zweryfikować zasadność posiadanych przez pracowników Urzędu uprawnień do [REDAKTOWANE] w szczególności zwrócić uwagę na konta o statusie NIEAKTYWNE.
2. We wnioskach o dostęp do danych w [REDAKTOWANE] każdorazowo wskazywać szczegółowy cel ich udostępniania tj. rodzaj wykonywanych czynności wraz z podaniem powiązanego numeru sprawy.

[REDAKTOWANE]

Dyrektor tut. Izby Administracji Skarbowej oczekuje od Pana Naczelnika nadesłania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnego sprawozdania o podjętych działaniach zmierzających do wyeliminowania uchybień stwierdzonych w toku kontroli.

Natomiast w terminie 9 miesięcy od daty wpływu informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych należy przekazać do tut. Izby informacje o rezultatach wdrożenia zaleceń.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.



Dyrektor Izby Administracji Skarbowej
w Kielcach