



Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej



UNP

Znak sprawy:

dnia 22 sierpnia 2019 r.

Naczelnik
Urzędu Skarbowego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2011 Nr 185, poz. 1092)

Podstawa kontroli:

Art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów:

...	Dział Kontroli Wewnętrznej Izby
Administracji Skarbowej	
...	Dział Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji
Skarbowej	
...	Dział Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji
Skarbowej	

na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej Nr
z dnia 21 lutego 2019 r.

(Dowód: akta kontroli str. 1)

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 21 lutego 2019 r. do 1 marca 2019 r.

Przedmiot i zakres kontroli:

Weryfikacja działań podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w tym stosowanie przepisów o pomocy publicznej w 2018 roku.

Okres objęty kontrolą:

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Skarbowy

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Naczelnik Urzędu Skarbowego

Do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 16 lipca 2019 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego wniósł zastrzeżenia, które zostały uwzględnione w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych

W Urzędzie Skarbowym w 2018 roku w zakresie objętym kontrolą obowiązywały:

- Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego nadany Zarządzeniem Nr 020-2-15/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z dnia 10 marca 2017 r., zmieniony Zarządzeniem Nr 020-2-79/2017 z dnia 3 lipca 2017 r.,

Ponadto rozwiązania organizacyjne w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych uregulowane zostały w:

- zakresach czynności pracowników wykonujących zadania z kontrolowanego zakresu, upoważnieniu znak z dnia 13 marca 2017 r. wydanym dla
- upoważnieniu z dnia 13 marca 2017 r. wydanym

W kontrolowanym okresie realizacja zadań z zakresu ulg podatkowych w Urzędzie Skarbowym należała do Referatu Rachunkowości i Spraw Wierzycielskich (SEW), zwanym dalej SEW. Do jego zadań zgodnie z § 16 pkt 2 lit. d ww. Regulaminu organizacyjnego, należało m.in. prowadzenie spraw, w szczególności w zakresie:

- ulg w spłacie zobowiązań podatkowych oraz innych ulg przewidzianych przepisami prawa, w tym ulg w spłacie należności pieniężnych przypadających państwom członkowskim i państwom trzecim,
- orzekania o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych oraz wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych zarządzeń zabezpieczenia,
- przeniesienia własności rzeczy lub praw majątkowych na rzecz Skarbu Państwa skutkującego wygaśnięciem zobowiązań podatkowych,
- nadawania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności,
- wstrzymania wykonania decyzji,
- odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe.

W kontrolowanym okresie, tj. od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r., bezpośredni nadzór nad komórką realizującą zadania w zakresie udzielania ulg (SEW) sprawował Naczelnik Urzędu Skarbowego

Kierownikiem komórki

W myśl § 27 pkt 1 Regulaminu Organizacyjny Urzędu Skarbowego Naczelnika Urzędu w czasie jego nieobecności, lub gdy nie może on pełnić funkcji zastępuje Kierownik Referatu Podatków Dochodowych, od Towarów i Usług, Majątkowych i Sektorowych, a w przypadku jego nieobecności Kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów.

Zgodnie z upoważnieniem.

z dnia 13 marca 2017 r.

Kierownik Referatu Rachunkowości i Spraw Wierzycielskich (SEW)

upoważniona

(Dowód: akta kontroli str. 69-72)

Stwierdzono, że wszystkie decyzje w sprawach ulg zostały podpisane przez osoby do tego upoważnione.

Ustalono, że sprawy dotyczące ulg podatkowych w 2018 r. rozpatrywane były przez niżej wymienionych pracowników Referatu Rachunkowości i Spraw Wierzycielskich:

(VAT, PIT-36, PIT-36L, PIT-28,

JPK)

(PIT-37, PIT-38, PIT-39, GK)

(PCC, SD, KP)

Pracownicy referatu SEW w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań, posiadają uprawnienia do poniższych aplikacji:

(Dowód: akta kontroli str. 119)

Uprawnienia te są adekwatne do wykonywanych zadań.

W kartach zakresu czynności wyżej wymienionych pracowników jako jedno z zadań wymieniono prowadzenie postępowań w zakresie ulg w spłacie zobowiązań i innych ulg przewidzianych przepisami prawa.

2. Ewidencjonowanie wniosków i podjętych rozstrzygnięć

W kontrolowanym okresie, w komórce SEW ewidencję spraw prowadzono w aplikacji (w rejestrze elektronicznym). Jak wynika z przekazanych wyjaśnień,

Pracownik referatu SEW do każdej sprawy prowadzi metrykę sprawy.

(Dowód: akta kontroli str. 87-93, 119)

Kierownik SEW, przekazała poniższą informację dotyczącą ilości wniosków, które wpłynęły w 2018 roku do Urzędu Skarbowego i sposobów rozstrzygnięcia w sprawach ulg w spłacie zobowiązań podatkowych:

Tabela 1

Lp	Ulg w spłacie zobowiązań*
1	Liczba wniosków ogółem
2	Liczba wniosków złożonych przez przedsiębiorców
3	Odmowa wszczęcia postępowania art.165 a Op
4	Rozstrzygnięcia pozytywne (ogółem)
5	Rozstrzygnięcia pozytywne udzielone przedsiębiorcom
w tym	w ramach pomocy de minimis
	inny rodzaj pomocy
	nie stanowiące pomocy art.67b § 1 pkt 1 Op
6	Rozstrzygnięcia odmowne (ogółem)
7	Rozstrzygnięcia odmowne w sprawach przedsiębiorców
8	Postępowania umorzone zgodnie z art. 208 § Op (ogółem)
9	Sprawy pozostawione bez rozpatrzenia art.169 § 4 Op (ogółem)
10	Sprawy w toku (ogółem)

*w tabeli ujęto sprawy, w których wnioski wpłynęły w 2018 r. oraz decyzje wydane na ich podstawie do dnia kontroli (w przypadku czterech z wyżej ujętych wniosków rozstrzygnięcie wydano w 2019 roku)

(Dowód: akta kontroli str. 11)

Na podstawie prowadzonej przez urząd ewidencji wniosków (. - znak JRWA: ustalono, że w 2018 roku w zarejestrowano faktycznie wniosków. wyjaśniła:

(Dowód: akta kontroli str. 120)

W świetle powyższych wyjaśnień przekazane w tabeli dane uznano za prawidłowe.

Ilość pozytywnych decyzji w stosunku do ogólnej liczby wniosków wynosi 67,9%, natomiast liczba pozytywnych rozstrzygnięć skierowanych do przedsiębiorców do ogólnej liczby wniosków stanowi 25%.

W związku z koniecznością bieżącego ewidencjonowania w systemie dokumentów wymiarowych zbadano terminowość wprowadzania oraz poprawność dokonywania powiązań dokumentów:

- a) w celu dokonania analizy czasu trwania postępowań podatkowych wszczętych na żądanie strony, szybkości wprowadzania do systemu wniosków i podjętych rozstrzygnięć, wykonano skrypt: [redacted] zawierający zestawienie złożonych wniosków [redacted] oraz dokumentów wydanych na ich podstawie.

(Dowód: akta kontroli str. 6-9)

W oparciu o wyniki skryptu ustalono 2 przypadki, w których od wpływu wniosku do jego utworzenia w systemie [redacted] upłynęło powyżej dni oraz 3 przypadki, gdy od wydania rozstrzygnięcia do jego zaewidencjonowania w systemie [redacted] minęło powyżej dni.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Referatu SEW

[redacted] przyczynami opóźnień w ewidencjonowaniu wniosków w systemie

[redacted] były:

(Dowód: akta kontroli str. 121)

Zgodnie z przytoczonymi wyżej wyjaśnieniami opóźnienie w ewidencjonowaniu rozstrzygnięcia w systemie [redacted] wynikało z nieprawidłowości w obsłudze dokumentów w aplikacji [redacted] braku powiązań dokumentów, w związku z czym wnioski były unieważnione i ponownie powiązane z właściwymi dokumentami.

- b) korzystając z pliku wynikowego xxxx_dok_niepowiazane_01.01.2018_31.12.2018.txt (gdzie xxxx oznacza [redacted]), otrzymanego po wykonaniu skryptu [redacted], dokonano analizy prawidłowości powiązań dokumentów w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych stosownie do obowiązujących „Zasad powiązań dokumentów wymiarowych”. Powyższy skrypt zawiera informacje o niepowiązanych dokumentach wymiarowych wprowadzonych do modułu Wymiar aplikacji

(Dowód: akta kontroli str. 10)

W oparciu o wyniki skryptu stwierdzono 6 przypadków niepowiązania dokumentów:

Tabela 2

Numer systemowy	Numer pomocniczy	Kod formularza	Kod podatku	Status wymiarowy	Data wprowadzenia	UTWORZ
		[redacted]	VAT	Z	2018-02-27	ISZWA
		[redacted]	PPR	Z	2018-05-17	WMITR
		[redacted]	PPW	Z	2018-08-20	WMITR
		[redacted]	PIT	Z	2018-08-20	WMITR
		[redacted]	PIT	Z	2018-08-20	WMITR
		[redacted]	VAT	Z	2018-10-26	ISZWA

(Dowód: akta kontroli str. 121)

Stwierdzono, iż wyżej wymienione wnioski, mimo, iż na dzień ich wpływu nie było zaległości wynikającej z deklaracji bądź decyzji, mogły zostać wprowadzone do systemu wcześniej. Nie zostałyby one jedynie powiązane ze zobowiązaniami, których dotyczyło umorzenie. Dwa wyżej opisane wnioski zostały wprowadzone do systemu z opóźnieniem.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Referatu SEW

[redacted] przyczynami opóźnień w ewidencjonowaniu rozstrzygnięcia w systemie

[redacted] były:

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Referatu SEW
, przyczynami braku powiązań dokumentów w systemie () były:

Formularz nr systemowy -

Formularze nr systemowy .

Formularze nr systemowy

(Dowód: akta kontroli str. 122)

Według przytoczonych powyżej wyjaśnień przypadki niepowiązania dokumentów wynikały z tego, iż na dzień wprowadzenia dokumentów do aplikacji nie było zaległości wynikającej z deklaracji bądź decyzji. Wprowadzane formularze powinny być związane ze zobowiązaniem, którego dotyczy umorzenie zaległości podatkowej. W wymienionych wyżej przypadkach takiego dokumentu nie było, więc pozostawiono wprowadzony formularz bez powiązania – wskazane dokumenty mogły więc pozostać niepowiązane.

Na podstawie danych z ewidencji urzędu i aplikacji dokonano sprawdzenia spraw wytypowanych do kontroli tj. wszystkich decyzji z zakresu pomocy publicznej lub pomocy de minimis zaewidencjonowanych w wyżej wymienionej aplikacji. Jak wynika z wydruku (za okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r.) zaewidencjonowano spraw o zastosowanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych stanowiących dochód budżetu państwa. W raporcie ujęto wszystkie sprawy dotyczące pomocy de minimis.

(Dowód: akta kontroli str. 178)

3. Polityka informacyjna Urzędu w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych

Według wyjaśnień udzielonych przez w kontrolowanym okresie Urząd Skarbowy nie przeprowadzał szkoleń dla podatników w zakresie ulg, z uwagi na małe zainteresowanie tą formą podatników, którzy bardzo często korzystają z informacji telefonicznie. Natomiast:

-

-

-

-

-

-

(Dowód: akta kontroli str. 123-124)

Zweryfikowano powyższe wyjaśnienia i stwierdzono, że na sali obsługi w budynku Urzędu Skarbowego w ogólnie dostępnych miejscach nie wyłożono formularzy oraz informacji na temat udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych. Powyższe formularze i informacje można uzyskać przy stanowisku obsługi interesanta na indywidualną prośbę podatnika.

Zgodnie z wyjaśnieniami

(Dowód: akta kontroli str. 126)

(podatnik

Należy podkreślić, że ilość wpływających wniosków nie świadczy o tym, iż zasady przyznawania ulg są znane wszystkim zainteresowanym. Dlatego informacje te powinny być ogólnie dostępne dla podatników (np. w formie kart informacyjnych wyłożonych na sali obsługi).

Kontrolującym przekazano udostępniane w siedzibie Urzędu Skarbowego formularze, m.in. wnioski o ulgę w spłacie zobowiązań podatkowych (dla osób niebędących przedsiębiorcami, a także dla osób będących przedsiębiorcami), oświadczenie o sytuacji rodzinnej, materialnej i finansowej, formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis.

Ustalono, że na stronie internetowej Urzędu Skarbowego zamieszczona jest informacja dotycząca pomocy publicznej, a w zakładce *Pliki do pobrania* udostępniono formularz wniosku o ulgę w spłacie zobowiązań podatkowych oraz oświadczenie o sytuacji majątkowej osoby fizycznej prowadzącej/nieprowadzącej działalności gospodarczej i oświadczenie o sytuacji majątkowej osoby prawnej/jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej.

Analiza dokumentów wykazała niespójności pomiędzy formularzami wniosków i oświadczeń wydawanych w urzędzie a umieszczonych na stronach internetowych urzędu. Druki udostępniane w siedzibie urzędu stanowią załączniki do cytowanej na wstępie [REDAKTOWANE] z dnia 17 czerwca 2015 r., druki na stronie internetowej są nowsze (zaktualizowane).

(Dowód: akta kontroli str. 137-177)

Ustalono, że podatnicy mieli dostęp do informacji o możliwości uzyskania ulg w spłacie zobowiązań, w szczególności o warunkach przyznania określonego rodzaju wsparcia, jednak informacje te można było uzyskać dopiero na indywidualną prośbę podatnika.

(Dowód: akta kontroli str. 126)

4. Prawdliwość postępowań o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć

a) Terminowość wydawania rozstrzygnięć

W celu dokonania analizy czasu trwania postępowań podatkowych wszczętych na żądanie strony, na podstawie skryptu ustalono, że w przypadku 3 spraw (dotyczących jednego podatnika) od dnia wpływu wniosku do dnia wydania decyzji upłynęło powyżej miesięcy. Postępowanie trwało w tym przypadku dni. Stwierdzono także, że 2 postępowania trwały dni (dotyczyły jednego podatnika), natomiast wszystkie pozostałe trwały poniżej

W zakresie terminowości prowadzonych postępowań analizie poddano sprawy:

(podatnik), czas trwania – dni,
(podatnik NIP), czas trwania – dni.

W wyniku analizy stwierdzono:

NIP)
Dnia Naczelnik Urzędu Skarbowego wydał postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego w trzech sprawach dot. podatku dochodowego na podstawie tytułów wykonawczych Naczelnika Urzędu Skarbowego. Następnie przychylił się do zażalenia Podatnika (z dnia) na ww. postanowienie uchylając je, za zgodą wierzyciela (z dnia , znak: postanowieniem z dnia .

(Dowód: akta kontroli str. 130, 824-926)

Stwierdzono, że nie dochowano należytej staranności przy ustalaniu właściwości miejscowej podatnika. Wniosek niewłaściwie przesłano do załatwienia zgodnie z właściwością miejscową do innego urzędu, co spowodowało wydłużenie prowadzenia sprawy do dni.

Kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów udzieliła wyjaśnień dotyczących przesłania zgodnie z właściwością miejscową wniosku podatnika.

(Dowód: akta kontroli str. 134)

(podatnik NIP)

Ustalono, że załatwianie powyższych spraw trwało po dni. Skutkowało to doręczeniem decyzji odmawiających umorzenia zaległości podatkowych po upływie miesięcy od dnia wniesienia podania (wpływ wniosku - podписание i wysłanie decyzji odbiór decyzji przez pełnomocnika strony). Wezwanie pełnomocnika do sprecyzowania zakresu złożonego pełnomocnictwa wystosowano dopiero dni po wpływie niniejszego pełnomocnictwa oraz zapoznaniu się pełnomocnika ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Na tę okoliczność

Kierownik SEW wyjaśniła:

(Dowód: akta kontroli str. 127, 527-581)

Z wezwania wynika, że poza brakiem adresu elektronicznego, organ miał wątpliwości, co do tego, czy złożone pełnomocnictwo jest pełnomocnictwem szczególnym upoważniającym do wglądu do akt spraw (numery jak wyżej), czy pełnomocnictwem ogólnym do reprezentowania podatnika. W wyznaczonym terminie nie wpłynęła odpowiedź od pełnomocnika, organ wydał decyzję przesyłając ją na adres pełnomocnika. W świetle opisanych wątpliwości wezwanie powinno zostać wystosowane niezwłocznie po wpływie dokumentu do urzędu. Zwłoka w wysłaniu wezwania, a co za tym idzie oczekiwanie na odpowiedź od pełnomocnika, wydłużyło czas trwania postępowania.

Jako przyczyny przedłużenia terminu i załatwiania powyższych spraw przez dni
Kierownik SEW wskazuje:

wyjaśniła:

(Dowód: akta kontroli str. 127)

Wyjaśnienia w powyższej sprawie nie zmieniły ustaleń kontroli. W wyżej opisanych sprawach prowadzenie postępowania przez okres dwóch miesięcy nie znajduje uzasadnienia. Brak jest podstaw do uznania sprawy jako szczególnie skomplikowanej, a powstałych opóźnień nie można zakwalifikować jako okresów opóźnień spowodowanych z przyczyn niezależnych od organu.

W 5 powyższych sprawach decyzje odmawiające udzielenia ulgi zostały doręczone podatnikom po upływie _____ miesięcy od dnia wpływu wniosków.

Zgodnie z § 8 pkt 2) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczenia odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165, poz. 1373 z późn. zm.), jeżeli decyzja odmawiająca umorzenia zaległości podatkowej została doręczona podatnikowi po upływie dwóch miesięcy od dnia wniesienia podania, dalsze odsetki za zwłokę są naliczane z wyłączeniem okresu od dnia następującego po dniu wniesienia podania do dnia doręczenia tej decyzji, włącznie z tym dniem. Stosowny zapis w tym zakresie znalazł się również _____ z dnia 17 czerwca 2015 r. _____

_____ : (§ 5 pkt ust. 16).

Odnośnie naliczania przerw u podatnika NIP _____ wyjaśniła:

(Dowód: akta kontroli str. 136)

Wyżej wymienione przerwy w naliczaniu odsetek za zwłokę wprowadzono w trakcie trwania kontroli to jest _____ – po upływie _____ dni licząc od daty wpływu zwrotnego potwierdzenia odbioru decyzji do urzędu (_____) do dnia zarejestrowania przerw w module systemu (_____). W związku z brakiem wpłaty przez zobowiązaną nie doprowadziło to do powstania rzeczywistych skutków finansowych.

Z okazanego do kontroli wydruku przerw aktywnie zarejestrowanych, wygenerowanych z systemu _____ wynika, że przerwy w naliczaniu odsetek za zwłokę dot. podatnika NIP _____ również wprowadzono w dniu _____, to jest w trakcie kontroli.

(Dowód: akta kontroli str. 19)

(Dowód: akta kontroli str. 136)

Jak wynika z powyższego, przerwy w naliczaniu odsetek za zwłokę zostały wprowadzone dopiero w trakcie niniejszej kontroli, po otrzymaniu zapytania kontrolujących, po upływie _____ dni licząc od daty wpływu zwrotnego potwierdzenia odbioru decyzji do urzędu (_____) do dnia zarejestrowania przerw w module systemu _____ . W związku z brakiem wpłaty przez zobowiązaną nie doprowadziło to do powstania rzeczywistych skutków finansowych.

b) Udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych osobom nieprowadzącym działalności gospodarczej

Do kontroli pobrano _____ spraw: rozpatrzonych pozytywnie - _____, negatywnie - _____, inne - _____ (_____ umorzenie postępowania - art. 208, 1 odmowa wszczęcia postępowania - art. 165a).

Tabela 3

Lp.	NIP	Numer sprawy	Data wpływu wniosku	Data wydania rozstrzygnięcia /podpisania decyzji	Rozstrzygnięcie	Ustalenia
1.					Decyzja pozytywna – rozłożenie na raty	
2.					Decyzja pozytywna – rozłożenie na raty	- w informacji o postępowaniu egzekucyjnym nieczytelny podpis, brak pieczętki, - w analizie brak stanowiska osoby upoważnionej do podejmowania decyzji rozstrzygających w sprawie udzielenia ulg w spłacie zobowiązań podatkowych (podpis, data).
3.					Decyzja pozytywna – rozłożenie na raty	
4.					Decyzja pozytywna – rozłożenie na raty	- brak nazwiska osoby sporządzającej w analizie. Jest tylko podpis nieczytelny, - brak podpisu naczelnika na analizie, - wniosek o ulgę złożony na niewłaściwym formularzu. Jest tylko przekreślone „dotyczy przedsiębiorców”, - w informacji o postępowaniu egzekucyjnym, karcie obiegowej i nieczytelny podpis, brak pieczętki, - w analizie brak stanowiska osoby upoważnionej do podejmowania decyzji rozstrzygających w sprawie udzielenia ulg w spłacie zobowiązań podatkowych (podpis, data).

5.					Decyzja pozytywna – rozłożenie na raty	- w analizie brak stanowiska osoby upoważnionej do podejmowania decyzji rozstrzygających w sprawie udzielenia ulg w spłacie zobowiązań podatkowych (podpis, data).
6.					Decyzja pozytywna – rozłożenie na raty	- w informacji o postępowaniu egzekucyjnym, brak pieczętki.
7.					Decyzja pozytywna – rozłożenie na raty	- w informacji o postępowaniu egzekucyjnym nieczytelny podpis osoby sporządzającej (brak imienia i nazwiska, ewentualnie pieczętki). - w analizie brak stanowiska osoby upoważnionej do podejmowania decyzji rozstrzygających w sprawie udzielenia ulg w spłacie zobowiązań podatkowych (podpis, data).
8.					Decyzja negatywna - odmowa umorzenia zaległości podatkowej	- niezasadne przesłanie wniosku za wł. miejscową, - zbyt długi termin załatwienia sprawy dni,
9.					Decyzja negatywna - odmowa umorzenia zaległości podatkowej	- nie wprowadzono przerwy w naliczaniu odsetek za zwłokę (dopiero podczas kontroli), - nieprawidłowy rok w znaku sprawy (metryka),
10.					Decyzja negatywna - odmowa umorzenia zaległości podatkowej	- nieczytelne podpisy w analizach, brak pieczętki.
11.					Decyzja negatywna – odmowa umorzenia	- zbyt późne wystosowanie wniosku do pełnomocnika, co spowodowało niezasadne przedłużenie postępowania,
12.					Decyzja negatywna – odmowa umorzenia	- nie wprowadzono przerwy w naliczaniu odsetek za zwłokę (dopiero podczas kontroli), - w analizach nie wskazano osoby sporządzającej - pod analizami złożona jedynie parafka sporządzającego (brak imienia i nazwiska, ewentualnie pieczętki).
13.					Decyzja umarzająca postępowanie – art. 208 Op	
14.					Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania – art. 67a, art. 165a, art. 216 i art. 217 Op	
15.					Decyzja pozytywna – umorzenie zaległości podatkowej	Decyzja o umorzeniu zaległości – na podstawie wyroku sądu.

(Dowód: akta kontroli str. 527-1009)

Po dokonaniu oceny zebranego materiału stwierdzono, że:

- zgromadzony materiał był kompletny oraz wszystkie okoliczności faktyczne zostały wyjaśnione,
- w przypadku rozstrzygnięć pozytywnych występowały przesłanki do udzielenia ulg, natomiast w przypadku rozstrzygnięć negatywnych takie przesłanki nie występowały,
- ustalano sytuację majątkową zobowiązanego,
- weryfikowano pozyskane informacje z danymi zgromadzonymi w systemach,
- sporządzano odrębne analizy, w których ujmowano informacje związane z podatnikiem.

Ustalenia dotyczące spraw z poz. 8-12 powyższej tabeli szczegółowo opisano w punkcie 4 a).

W badanych sprawach stwierdzono następujące uchybienia:

- brak w analizach wskazania osoby sporządzającej - pod analizami złożona jedynie parafka sporządzającego (brak imienia i nazwiska, ewentualnie pieczętki) - 3 przypadki,
- w informacji o postępowaniu egzekucyjnym nieczytelny podpis, brak pieczętki - 4 przypadki,
- w analizie, w sprawach dotyczących udzielenia ulg w spłacie zobowiązań podatkowych do kwoty nieprzekraczającej złotych w rubryce „Stanowisko Naczelnika” brak stanowiska osoby upoważnionej do podejmowania decyzji rozstrzygających w powyższych sprawach (podpis, data) - 4 przypadki,
- nieprawidłowy rok w znaku sprawy (metryka) - 1 przypadek.

e) Udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom z uwzględnieniem przepisów o pomocy publicznej

Kontrolujący dokonali analizy spraw, w tym rozpatrzonych pozytywnie, w inny sposób (umorzenie postępowania – art. 208 Op), biorąc pod uwagę prawidłowość w zakresie analizy wniosku, gromadzenia i analizy materiału dowodowego, oceny kondycji finansowej przedsiębiorcy oraz formalnej poprawności i zasadności wydanych rozstrzygnięć.

Tabela 4

Lp	NIP	Numer sprawy	Data wpływu wniosku	Data wydania rozstrzygnięcia	Rozstrzygnięcie	Ustalenia
1.					Decyzja pozytywna – rozłożenie na raty, pomoc de minimis	- brak formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, - w analizie i karcie obiegowej, informacji o postępowaniu egzekucyjnym nie wskazano osoby sporządzającej - złożona jedynie parafka sporządzającego (brak imienia i nazwiska, ewentualnie pieczętki – poza oskarżycielem skarbowym).
2.					Decyzja pozytywna – rozłożenie na raty, pomoc de	- brak formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis,

				minimis	- w analizie, karcie obiegowej, informacji o postępowaniu egzekucyjnym podpis osoby sporządzającej jest nieczytelny, brak pieczętki - poza oskarżycielem skarbowym).
3.				Decyzja pozytywna - rozłożenie na raty, pomoc de minimis	- brak formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, - w analizie, karcie obiegowej, informacji o postępowaniu egzekucyjnym podpis osoby sporządzającej jest nieczytelny, brak pieczętki - poza oskarżycielem skarbowym).
4.				Decyzja pozytywna - rozłożenie na raty, pomoc de minimis	- brak formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, - w analizie, karcie obiegowej, informacji o postępowaniu egzekucyjnym podpis osoby sporządzającej jest nieczytelny, brak pieczętki - poza oskarżycielem skarbowym).
5.				Decyzja pozytywna - rozłożenie na raty, pomoc de minimis	- w analizie nie wskazano osoby sporządzającej - pod analizami złożona jedynie parafka sporządzającego (brak imienia i nazwiska, ewentualnie pieczętki).
6.				Decyzja pozytywna - rozłożenie na raty, pomoc de minimis	- w analizie i karcie obiegowej nieczytelny podpis, brak pieczętki - poza oskarżycielem skarbowym).
7.				Decyzja pozytywna - odroczenie płatności, pomoc de minimis	- brak formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, - w analizie, karcie obiegowej, informacji o postępowaniu egzekucyjnym podpis osoby sporządzającej jest nieczytelny, brak pieczętki - poza oskarżycielem skarbowym).
8.				Decyzja umarzająca postępowanie w sprawie	- brak w notatce z rozmowy telefonicznej z podatnikiem informacji, czy wskazano termin dostarczenia dokumentacji (telefoniczne wezwanie podatnika do złożenia oświadczenia o sytuacji majątkowej, rodzinnej i finansowej wraz z dokumentami potwierdzającymi wszystkie dane w nim zawarte).

(Dowód: akta kontroli str. 215-793)

Po dokonaniu analizy zebranego materiału ustalono:

- w sprawach w analizie i karcie obiegowej, informacji o postępowaniu egzekucyjnym złożona została jedynie parafka sporządzającego - brak imienia i nazwiska, ewentualnie pieczętki (poza oskarżycielem skarbowym, którego podpisu brak w 1 sprawie),
- w sprawie brak w notatce z rozmowy telefonicznej z podatnikiem informacji, czy wskazano termin dostarczenia dokumentacji,
- w sprawach, w których do wniosku nie załączono formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, organ nie wzywał podatnika do uzupełnienia braków formalnych, prowadził postępowanie zakończone wydaniem decyzji

wyjaśniła:

(Dowód: akta kontroli str. 125)

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. nr 123, poz. 1291, ze zm.) podmiot ubiegający się o pomoc de minimis jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis, dotyczących w szczególności wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz wielkości i przeznaczenia pomocy publicznej otrzymanej w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, na pokrycie których ma być przeznaczona pomoc de minimis. Ustawodawca w ust. 2a wskazał, że kierując się koniecznością zapewnienia zupełności i przejrzystości przedstawianych informacji Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia zakres powyższych informacji oraz wzór formularza (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis Dz. U. Nr 53, poz. 311 ze zm.).

Przepisy nie przewidują, aby od obowiązku złożenia wymaganej informacji na sformalizowanym druku istniały wyjątki. Nie uzależniają konieczności złożenia przedmiotowej informacji od zaznaczenia pozytywnej odpowiedzi w zakresie udzielenia

pomocy publicznej w roku bieżącym lub ubiegłych latach, tym bardziej, że w formularzu przedstawiane są również inne, istotne dla sprawy informacje o przedsiębiorcy.

[REDAKOWANE]
[REDAKOWANE]
[REDAKOWANE] jako konieczne wskazuje się złożenie przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis informacji w postaci formularza, zgodnie z wyżej powołanym rozporządzeniem (§ 5 ust. 5 pkt 2).

Nie można zatem uznać za słuszne stanowiska zawartego w wyżej cytowanym wyjaśnieniu, a tym samym - za prawidłowe działanie urzędu w tym zakresie. Brak załączonej sformalizowanej informacji przedstawianej przy ubieganiu się o pomoc de minimis należało bowiem potraktować jako brak formalny złożonego wniosku i wezwać podmiot do jego uzupełnienia.

5. Prawidłowość i terminowość wydawania zaświadczeń o pomocy de minimis udzielonej w formie decyzji

W kontrolowanym okresie wydano [REDAKOWANE] decyzji w sprawie o udzielenie pomocy de minimis. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. nr 53, poz. 354 ze zm.), zaświadczenie o pomocy de minimis sporządza się zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia. Wzór nie ma zastosowania w przypadku udzielania pomocy publicznej będącej pomocą de minimis na podstawie decyzji, jeżeli w jej treści zostaną zawarte wszystkie elementy wymienione odpowiednio w § 3 oraz § 3a rozporządzenia.

Tabela 5

Lp.	NIP	Numer sprawy	Rozstrzygnięcie	Ustalenia
1.			Decyzja pozytywna - rozłożenie na raty, pomoc de minimis	
2.			Decyzja pozytywna - rozłożenie na raty, pomoc de minimis	- niewłaściwe powołanie się na podstawę prawną w decyzji w części dot. pomocy de minimis, - brak nr NIP Urzędu Skarbowego na decyzji, - brak informacji dot. § 3a pkt 2) rozporządzenia
3.			Decyzja pozytywna - rozłożenie na raty, pomoc de minimis	
4.			Decyzja pozytywna - rozłożenie na raty, pomoc de minimis	
5.			Decyzja pozytywna - rozłożenie na raty, pomoc de minimis	- brak informacji dot. § 3a pkt 2) rozporządzenia
6.			Decyzja pozytywna - rozłożenie na raty, pomoc de minimis	
7.			Decyzja pozytywna - odroczenie płatności, pomoc de minimis	- niewłaściwe powołanie się na podstawę prawną w decyzji w części dot. pomocy de minimis, - brak nr NIP Urzędu Skarbowego na decyzji, - brak informacji dot. § 3a pkt 2) rozporządzenia

(Dowód: akta kontroli str. 215-793)

Analiza zgromadzonego materiału wykazała:

- we wszystkich sprawach zaświadczenia o pomocy de minimis zostały wydane w dniu udzielenia pomocy publicznej będącej pomocą de minimis (wraz z decyzją w dniu jej wydania) - zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1) ww. rozporządzenia,
- w [REDAKOWANE] na [REDAKOWANE] decyzjach dotyczących pomocy de minimis nie wskazano numeru identyfikacji podatkowej (NIP) podmiotu udzielającego pomocy (Urzędu Skarbowego [REDAKOWANE]) - § 3 pkt 3) ww. rozporządzenia,
- w [REDAKOWANE] na [REDAKOWANE] decyzjach dotyczących pomocy de minimis nie wskazano, czy pomoc została udzielona z przeznaczeniem na działalność w sektorze transportu drogowego towarów - § 3a pkt 2) ww. rozporządzenia oraz umieszczony we wzorze wymóg zaznaczenia odpowiedzi „tak” lub „nie” - informacja taka (również przecząca) winna się wobec tego znaleźć we wszystkich decyzjach stanowiących jednocześnie zaświadczenie o udzieleniu pomocy de minimis i winna być sformułowana w sposób jednoznaczny,
- pozostałe elementy wynikające z § 3 rozporządzenia zostały w zbadanych decyzjach ujęte (organ podatkowy określił w nich również wysokość pomocy de minimis brutto w złotych i euro),
- w [REDAKOWANE] decyzjach niewłaściwie powołano w sentencji podstawę prawną - wskazano § 4 pkt 17 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach (Dz. U. z 2016 r., poz. 2093), gdzie powołany akt prawny jest de facto rozporządzeniem zmieniającym rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach, zawiera trzy paragrafy, a z kolei w § 1 pkt 4) ppkt d) wprowadza zmiany do § 4 pkt 17) pierwotnego aktu.

6. Monitorowanie realizacji obowiązków podatników wynikających z podjętych rozstrzygnięć

Monitorowania realizacji obowiązków podatników po wydaniu decyzji ulgowych dokonują pracownicy Referatu Rachunkowości i Spraw Wierzycielskich (SEW). Według wyjaśnień

(Dowód: akta kontroli str. 123)

Stwierdzono, że w kontrolowanym urzędzie dwaj podatnicy nie dotrzymali terminu płatności raty wynikającej z decyzji udzielonej w 2018 r.:

1. Podatnik NIP: [REDAKOWANE] - decyzja [REDAKOWANE] z dn. [REDAKOWANE]
Rata 2 z terminem płatności [REDAKOWANE] zapłacona dn. [REDAKOWANE] oraz rata 4 z terminem płatności [REDAKOWANE] zapłacona dn. [REDAKOWANE]

2. Podatnik – dec. z dn. Rata
2 z terminem płatności zapłacona dn.
Według wyjaśnień

(Dowód: akta kontroli str. 123)

Z analizy dokumentów źródłowych wynika, że w dwóch sprawach dotyczących rozłożenia na raty zaległości podatkowych nie dotrzymano terminu płatności, a urząd bieżąco monitorował realizację obowiązków podatników wynikających z podjętych rozstrzygnięć.

7. Inne ustalenia

Z okazanego pisma z dnia [] które zostało przekazane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej wynika, że w okresie od [] do [] w Urzędzie Skarbowym nie wydano żadnej decyzji, której łączna kwota umorzonych zaległości podatkowych dla jednego podatnika, przekroczyłaby wraz z odsetkami kwotę []

Ustalono, że w wydruku [] figuruje w 2018 r. jedna decyzja wydana w Urzędzie Skarbowym w stosunku do jednego podatnika NIP [] umarzająca zaległości podatkowe w podatku dochodowym od osób fizycznych na kwotę [] udzieliła następujących wyjaśnień w tej sprawie:

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, dane zawarte w opisanych dokumentach uważa się za zgodne ze stanem faktycznym.

USTALENIA DOTYCZĄCE ZREALIZOWANYCH KONTROLI FUNKCJONALNYCH

Ustalono, że w 2018 roku kierownik komórki SEW przeprowadzała kontroli funkcjonalnych w zakresie [] Naczelnik Urzędu Skarbowego [] w ramach przeprowadzonej w dniu [] kontroli: []

[] sprawdzała sprawy z zakresu []

Ustalenia kontroli odnośnie ww. sprawy są tożsame – nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień.

Postępowania, w których niniejsza kontrola wykazała nieprawidłowości lub uchybienia nie były objęte kontrolą funkcjonalną.

OCENA SKONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

W trakcie przeprowadzonej kontroli, przy zastosowaniu kryteriów legalności, gospodarności, celowości i rzetelności dokonano oceny terminowości i prawidłowości przebiegu procesu udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w tym stosowania przepisów o pomocy publicznej w 2018 roku.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej [] ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami działalność Urzędu Skarbowego [] w zakresie objętym kontrolą.

Na powyższą ocenę wpływają następujące ustalenia:

1. Funkcjonująca w Urzędzie dokumentacja (akty prawa wewnętrznego, upoważnienia, zakresy czynności pracowników) i przyjęte rozwiązania organizacyjne pozwalają []
2. W zakresie ewidencjonowania w systemach informatycznych wniosków i podjętych rozstrzygnięć stwierdzono przypadki opóźnień w ewidencjonowaniu wniosków w systemie [] które nie miały wpływu na proces udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

3. Urząd prowadzi politykę informacyjną skierowaną do podatników zainteresowanych uzyskaniem ulg w spłacie zobowiązań podatkowych polegającą na umieszczeniu informacji na stronach internetowych oraz możliwości uzyskania informacji i pobrania druków przy stanowisku obsługi interesanta. Stwierdzono, że Urząd udostępnił dwa wzory wniosków o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych: jeden na stronie internetowej dla wszystkich podatników, natomiast w siedzibie organu dostępne są osobne wnioski dla przedsiębiorców i osób nie będących przedsiębiorcami.
4. W zakresie terminowości wydawania rozstrzygnięć stwierdzono, że w trzech sprawach (dotyczących jednego podatnika) wydano rozstrzygnięcie w sprawie udzielenia ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w terminie powyżej dwóch miesięcy, a w dwóch (dotyczących jednego podatnika) – w dniu od dnia wpływu wniosku. Długość trwania postępowań wynikała z:
 - błędnego ustalenia właściwości miejscowej podatnika (w przypadku pierwszego z ww. podatników),
 - zbyt późnego skierowania wezwania do pełnomocnika o sprecyzowanie zakresu złożonego pełnomocnictwa (w przypadku drugiego z ww. podatników).W/w przypadkach wydano decyzje odmawiające umorzenia zaległości podatkowej (doręczone podatnikom po upływie dwóch miesięcy od dnia wniesienia podania). Pozostałe skontrolowane postępowania zakończone zostały w terminie do jednego miesiąca.
5. W przypadkach doręczenia podatnikom decyzji odmawiających umorzenia zaległości podatkowej po upływie dwóch miesięcy od dnia wniesienia podania, nie wprowadzono przerwy w naliczaniu odsetek za zwłokę (zrobiono to dopiero podczas kontroli).
6. We wszystkich sprawach ustalano sytuację majątkową zobowiązanego oraz weryfikowano pozyskane informacje z danymi zgromadzonymi w systemach, a także sporządzano odrębne analizy, w których ujmowano informacje związane z podatnikiem. Stwierdzono uchybienia polegające na:
 - braku wskazania osoby sporządzającej: analizy, karty obiegowej, informacje o postępowaniu egzekucyjnym – złożona została jedynie parafka (brak imienia i nazwiska, ewentualnie pieczętki),
7. W sprawach dotyczących udzielenia ulg w spłacie zobowiązań podatkowych do kwoty nieprzekraczającej złotych, w rubryce „Stanowisko Naczelnika”, nie zamieszczano stanowiska (podpis, data) osoby upoważnionej do podejmowania i podpisywania decyzji rozstrzygających w powyższych sprawach.
8. W przypadkach, gdy podatnicy ubiegający się o pomoc de minimis nie załączali do wniosku formularzy informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, pomimo konieczności ich przedstawiania, nie wzywano ich do doręczenia przedmiotowych formularzy, prowadzono postępowania wydając rozstrzygnięcia zgodnie z wnioskami. Nie przykładano zatem należytej uwagi do stosowania procedury rozpatrywania wniosków i zachowania norm określonych w art. 122, art. 187 § 1, art. 191 Ordynacji podatkowej (nie zgromadzono całego materiału dowodowego), co należy uznać za nieprawidłowość.

9. Organ podatkowy stosownie do art. 123 i art. 200 § 1 ww. ustawy zapewniał stronom czynny udział na każdym etapie postępowania. Badane decyzje zawierały wszystkie elementy wymagane art. 210 § 1 Ordynacji podatkowej.
10. Decyzje uwzględniające wnioski podatników wydawano w uzasadnionych przypadkach, z uwzględnieniem przesłanek, o których mowa w art. 67a i 67b Ordynacji podatkowej.
11. Zaświadczenia o pomocy de minimis wydawane były w dniu udzielenia pomocy (w treści decyzji). Stwierdzono przypadki, gdy decyzje stanowiące jednocześnie zaświadczenia o udzieleniu pomocy de minimis nie zawierały wszystkich wymaganych elementów takich jak:
 - numer identyfikacji podatkowej (NIP) podmiotu udzielającego pomocy (Urzędu Skarbowego),
 - informacja, czy pomoc została udzielona z przeznaczeniem na działalność w sektorze transportu drogowego towarów.W kilku przypadkach powołano się na niewłaściwą podstawę prawną w sentencji decyzji.
12. Urząd na bieżąco monitorował realizację obowiązków podatników wynikających z podjętych rozstrzygnięć.

ZALECENIA

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i uchybieniami Dyrektor Izby Administracji Skarbowej zaleca:

1. Wnioski o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych terminowo ewidencjonować w systemie
2. Wyeliminować przypadki nieuzasadnionego przedłużania postępowań w sprawie udzielenia ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w szczególności poprzez podejmowanie czynności bez zbędnej zwłoki i dokładanie staranności w ustalaniu właściwości miejscowej.
3. W przypadkach doręczenia podatnikom decyzji odmawiających umorzenia zaległości podatkowej po upływie dwóch miesięcy od dnia wniesienia podania, wprowadzać przerwy w naliczaniu odsetek za zwłokę.
4. Podpisywać dokumenty w sposób umożliwiający wskazanie osoby sporządzającej (czytelne nazwisko albo pieczętka). W analizach sporządzanych do spraw o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych do kwoty nieprzekraczającej wysokości wynikającej z upoważnienia Naczelnika Urzędu, w rubryce „Stanowisko Naczelnika” zamieszczać stanowisko (podpis, data) osoby upoważnionej do podejmowania decyzji rozstrzygających powyższych sprawach.
5. Wymagać od podatników, ubiegających się o pomoc de minimis, aby załączali do wniosku niezbędne formularze, zgodnie z normami określonymi w art. 122, art. 187 § 1, art. 191 Ordynacji podatkowej. W przypadku ich braku wzywać do doręczenia przedmiotowych formularzy.
6. Zamieszczać, w decyzjach stanowiących jednocześnie zaświadczenia o udzieleniu pomocy de minimis, wszystkie wymagane elementy zgodnie z § 3 i 3a rozporządzenia

Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. nr 53, poz. 354 ze zra.).

7. Powoływać właściwą podstawę prawną w sentencji wydawanych decyzji.

TERMIN ZŁOŻENIA INFORMACJI

Dyrektor tut. Izby Administracji Skarbowej oczekuje od Naczelnika Urzędu nadsłania informacji o podjętych działaniach i sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Natomiast w terminie 9 miesięcy od daty wpływu informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych, należy przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożenia zaleceń.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

DYREKTOR

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej

