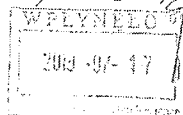




SWS, 2-Hand
35981/18
dnia 16 lipca 2019 r.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej

KONTROLNIA



do 22.07.2019
do part. 10⁰⁰



UNP:
Znak sprawy.

2019-07-18

Naczelnik
Urzędu Skarbowego

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) z kontroli w trybie uproszczonym przeprowadzonej przez:

1. w Dziale Kontroli Podatkowej i Kontroli Celno-Skarbowej, Zarządzenia Ryzykiem, Współpracy Międzynarodowej,
2. w Dziale Kontroli Wewnętrznej,

na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej nr z dnia :

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

Kontrola została przeprowadzona w dniach 27 i 28 listopada 2018 r.

Anonimizacji, w oparciu o art 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej dokonano fakturę wójtostwa w dniu 18.01.2020.

Przedmiot i zakres kontroli:

Ocena prawidłowości działań podejmowanych przez kontrolowaną jednostkę w zakresie poprawności przeprowadzania i dokumentowania czynności sprawdzających oraz wykorzystywania zawartych w nich informacji, w tym przegląd i analiza protokołów z czynności sprawdzających pod kątem kompletności zawartych danych (zgodnie z art. 173 ustawy Ordynacja podatkowa).

Okres objęty kontrolą:

Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Skarbowy

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego
zajmował i nadal zajmuje Pan .

w kontrolowanym okresie

STAN FAKTYCZNY

I. Regulacje prawno-organizacyjne:

W badanym okresie tj. od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. w Urzędzie Skarbowym obowiązywał Regulamin organizacyjny stanowiący załącznik Nr 1 do zarządzenia nr 020-2-18/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z dnia 13 marca 2017 r. w sprawie nadania Urzędowi Skarbowemu Regulaminu organizacyjnego.

3) ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami;

4) weryfikację poniesionych przez podatnika wydatków i uzyskanych przychodów (dochodów) opodatkowanych lub przychodów (dochodów) nieopodatkowanych – w zakresie niezbędnym do ujawnienia podstawy opodatkowania z tytułu przychodów niezajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych;

5) weryfikację danych i dokumentów przedstawionych przez podatników dokonujących rejestracji podatkowej”.

W Urzędzie Skarbowym czynności sprawdzające przeprowadzają następujące komórki organizacyjne: Pierwszy Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-1), Drugi Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2) oraz Dział Kontroli Podatkowej (SKP).

Wyjaśnienia dot. kryteriów typowania podmiotów do przeprowadzania czynności sprawdzających zostały złożone przez kierujących poszczególnymi, wyżej wymienionymi komórkami Urzędu.

Proces dokonywania czynności sprawdzających przedstawia się następująco:

Akta kontroli str. 5-49

II. Proces przeprowadzanie czynności sprawdzających:

Cel dokonywania czynności sprawdzających został określony w art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa:

„Organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu:

1) sprawdzenie terminowości:

a) składania deklaracji,

b) wpłacania podatków, w tym również pobieranych przez płatników oraz inkasentów;

2) stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów wymienionych w pkt 1;

Akta kontroli str. 5-9, 50-52

Z powyższych wyjaśnień wynika, iż w Urzędzie Skarbowym protokoły z czynności sprawdzających sporządzane są przez Pierwszy Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-1), Drugi Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2) oraz Dział Kontroli Podatkowej (SKP).

III. Wybór próby i weryfikacja protokołów z czynności sprawdzających

W okresie od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. w Urzędzie Skarbowym przez wyżej wymienione komórki wg przekazanej wprowadzono do aplikacji następującą ilość czynności sprawdzających.

Tabela nr 1

Nazwa komórki organizacyjnej	Liczba czynności sprawdzających
SKA-1	
SKA-2	
SKP	

W w aplikacji brak informacji o protokołach sporządzanych z przeprowadzanych czynności sprawdzających. Z uzyskanych w Urzędzie informacji, wynika że w kontrolowanym okresie trzy wyżej wymienione komórki

Urzędu Skarbowego przeprowadzały czynności sprawdzające kończące się sporządzeniem protokołów.

Analizą została objęta prawidłowość sporządzania protokołów z czynności sprawdzających za okres od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r.:

1. Pierwszy Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-1) – w ww. okresie analizie poddano czynności sprawdzających z czego w 7 przypadkach zakończono sporządzeniem protokołu, natomiast 4 adnotacją.
2. Drugi Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2) w związku z dużą ilością czynności sprawdzających (pozycji w aplikacji z datą wprowadzania od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r.) dokonano wyboru spraw. Z spośród wybranej próby czynności sprawdzających zakończono sporządzeniem adnotacji, zakończono notatką, a sporządzeniem protokołu.
3. Dział Kontroli Podatkowej (SKP) poddano analizie spraw z czynności sprawdzających zakończonych sporządzeniem protokołu. Z uwagi na wniesione odwołanie decyzji wydanej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego trzy sprawy zostały przekazane do Izby Administracji Skarbowej w związku z tym okazano wydruki protokołów.

Na podstawie przeanalizowanych z aplikacji wynika, że z okresu od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. w komórce SKA-2 - czynności sprawdzających pozostało niezatwierdzonych. Dodatkowo maksymalny okres zatwierdzenia czynności sprawdzających wynosi dni. W 4 przypadkach (3 protokoły, 1 adnotacja) nie zaewidencjonowano w aplikacji.

Protokoły z czynności sprawdzających są sporządzane na podstawie art. 173 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa: „Protokół sporządza się, tak aby z jego treści wynikało kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy nich obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby” oraz na podstawie art. 173 §2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa: „Protokół odczytuje się wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynności urzędowej, które powinny następnie protokół podpisać. Odmowę lub brak podpisu którejkolwiek osoby należy omówić w protokole”.

Kontrolujący przeanalizowali protokoły z czynności sprawdzających pod względem wymaganych elementów powołując się na ww. art. Ordynacji podatkowej. Zestawienie wyników analizy przedstawia Tabela nr 2.

Tabela nr 2

Nr protokołu	Komórka organizacyjna Urzędu	Informacja o osobach, które dokonały czynności	Czy w protokole jest informacja KIEDY czynność została dokonana	Czy w protokole jest informacja GDZIE czynność została dokonana	Informacja o obecności pracownika i podatnika	Czy protokół zawiera ustalenia	Informacja o zgłoszonych uwagach przez obecne osoby
	SKA-1	brak informacji	brak informacji	nie wskazano	brak informacji	tak	brak informacji
	SKA-1	brak informacji	brak informacji	nie wskazano	brak informacji	tak	brak informacji
	SKA-1	brak informacji	brak informacji	nie wskazano	brak informacji	tak	brak informacji
	SKA-1	brak informacji	brak informacji	nie wskazano	brak informacji	tak	brak informacji
	SKA-1	brak informacji	brak informacji	nie wskazano	brak informacji	tak	brak informacji
	SKA-1	brak informacji	brak informacji	nie wskazano	brak informacji	tak	brak informacji
	SKA-2	brak informacji	brak informacji	nie wskazano	brak informacji	tak	brak informacji
	SKA-2	tak	tak	tak	tak	tak	brak informacji
	SKA-2	tak	tak	tak	tak	tak	tak
	SKA-2	tak	tak	tak	tak	tak	brak informacji
	SKA-2	brak informacji	brak informacji	nie wskazano	tak	tak	brak informacji
	SKA-2	tak	tak	tak	brak informacji	tak	tak
	SKA-2	tak	tak	tak	brak informacji	tak	tak
	SKA-2	tak	tak	tak	brak informacji	tak	brak informacji
	SKP	tak	brak informacji	tak	tak	tak	tak
	SKP	brak informacji	brak informacji	nie wskazano	brak informacji	tak	brak informacji
	SKP	brak informacji	tak	tak	tak	tak	tak
	SKP	tak	brak informacji	tak	tak	tak	tak
	SKP	brak informacji	tak	tak	tak	tak	tak
	SKP	brak informacji	brak informacji	nie wskazano	tak	tak	tak

7

Analizie poddano protokołów/adnotacji/notatek sporządzonych z przeprowadzonych czynności sprawdzających przekazanych z komórek, SKA-1, SKA-2 oraz SKP.

W poniższych protokołach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Komórka SKA-1:

1. Notatka służbowa nr - informacja sygnałna, doniesienie o:

Sporządzono informację o wynikach analizy. Przeprowadzono czynności i przyjęto wyjaśnienia podatkiczki. Urząd nie przeprowadził żadnych czynności weryfikacyjnych przedłożonych dowodów - Nie zweryfikowano faktu, że podatkiczka nadal

Nie przekazano sprawy do komórki kontroli podatkowej w celu rozliczenia całości prowadzonej działalności na kilku kanałach.

2. Protokół nr - sporządzony na okoliczność

W protokole nie określono, kto, kiedy, gdzie oraz z kim przeprowadził czynności sprawdzające. Brak adnotacji czy podatnik zgłosił uwagi czy też nie. Sposób sporządzenia protokołu narusza przepis art. 173 par. 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

3. Protokół nr - sporządzony na okoliczność

W protokole nie określono, kto, kiedy, gdzie oraz z kim przeprowadził czynności sprawdzające. Brak adnotacji czy podatnik zgłosił uwagi czy też nie. Sposób sporządzenia protokołu narusza przepis art. 173 par. 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

4. Protokół nr - sporządzony na okoliczność

W protokole nie określono, kto, kiedy oraz gdzie przeprowadzono czynności sprawdzające. Brak adnotacji czy podatnik zgłosił uwagi czy też nie. Sposób sporządzenia protokołu narusza przepis art. 173 par. 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

5. Protokół nr - sporządzony na okoliczność

W protokole nie określono, kto, kiedy, gdzie oraz z kim przeprowadzono czynności sprawdzające. Brak adnotacji czy podatnik zgłosił uwagi czy też nie. Sposób sporządzenia protokołu narusza przepis art. 173 par. 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

6. Protokół nr - sporządzony na okoliczność

W protokole nie określono, kto, kiedy, gdzie oraz z kim przeprowadzono czynności sprawdzające. Brak adnotacji czy podatnik zgłosił uwagi czy też nie. Sposób sporządzenia protokołu narusza przepis art. 173 par. 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

7. Protokół nr [] - sporządzony na okoliczność []
W protokole nie określono, kto, kiedy, gdzie oraz z kim przeprowadzono czynności sprawdzające. Brak adnotacji czy podatnik zgłosił uwagi czy też nie. Sposób sporządzenia protokołu narusza przepis art. 173 par. 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
8. Protokół nr [] - protokół sporządzony na okoliczność []
W protokole nie określono, kto, kiedy, gdzie oraz z kim przeprowadzono czynności sprawdzające. Brak adnotacji czy podatnik zgłosił uwagi czy też nie. Sposób sporządzenia protokołu narusza przepis art. 173 par. 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
9. Adnotacja nr [] - sporządzona jako udokumentowanie czynności sprawdzających na okoliczność []
Dokonano ustaleń podatkowych w zakresie należnego podatku. Brak uzasadnienia sporządzenia adnotacji zamiast protokołu z czynności sprawdzających. Długi okres ([] dni) pomiędzy sporządzeniem adnotacji a rejestracją w aplikacji []
10. Adnotacja nr [] - sporządzona jako udokumentowanie czynności sprawdzających na okoliczność []
Dokonano ustaleń podatkowych w zakresie należnego podatku. Brak uzasadnienia sporządzenia adnotacji zamiast protokołu z czynności sprawdzających. W adnotacji pracownik napisał, że korekta złożona po przeprowadzonych czynności sprawdzających jest nieprawidłowa oraz że należy ponownie wezwać podatnika. W przypadku sporządzenia protokołu podatnik posiadałby 1 egz., a tym samym miałyby dane potrzebne do sporządzenia prawidłowego rozliczenia zeznania []. Sposób dokumentowania przeprowadzonych czynności sprawdzających za pomocą adnotacji jest wadliwy pod względem prawidłowego rozliczenia, przez podatników, ustaleń dokonanych przez US. Długi okres ([] dni) pomiędzy sporządzeniem adnotacji a rejestracją w aplikacji []. Błędna data czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] (wprowadzono 30 maja 2018 r. a powinno być 6 kwietnia 2018 r.)
11. Adnotacja nr [] - sporządzona jako udokumentowanie czynności sprawdzających na okoliczność []
Dokonano ustaleń podatkowych w zakresie należnego podatku. Brak uzasadnienia sporządzenia adnotacji zamiast protokołu z czynności sprawdzających.

Komórka SKA-2:

1. Protokół nr [] - brak informacji o okazanym w toku czynności sprawdzających pełnomocnictwie do reprezentowania podatnika przez []
Brak informacji

- o dokonanych ustaleniach tj. jaki był efekt przeprowadzonych czynności sprawdzających. W protokole nie określono, kto, kiedy oraz gdzie przeprowadzono czynności sprawdzające. Brak adnotacji czy pełnomocnik zgłosił uwagi czy też nie. Sposób sporządzenia protokołu narusza przepis art. 173 par. 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Datą sporządzenia protokołu jest 17 lipca 2017 r. natomiast datą przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzoną do aplikacji [] jest 19 lipca 2017 r.
2. Adnotacja nr [] - brak informacji o okazanym w toku czynności sprawdzających pełnomocnictwie do reprezentowania podatnika przez []
3. Adnotacja nr [] - w adnotacji jest informacja, że zwrot podatku wynika z zapłaconego zadatku, wobec tego Urząd winien []
[] podatnik powinien skorygować deklarację VAT po zwrocie zadatku. Datą sporządzenia adnotacji jest 28 lipca 2017 r. natomiast datą przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzoną do aplikacji [] jest 16 sierpnia 2018 r.
4. Adnotacja nr [] - adnotacja sporządzona została z datą []
[] natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] to 5 września 2017 r. Brak informacji o okazanym w toku czynności sprawdzających pełnomocnictwie do reprezentowania podatnika przez []
W adnotacji użyto sformułowania, „protokół sporządzono w dwóch egzemplarzach”.
5. Adnotacja nr [] - adnotacja sporządzona została z datą 5 września 2017 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] to 13 września 2017 r. Brak informacji o okazanym w toku czynności sprawdzających pełnomocnictwie do reprezentowania podatnika przez []
6. Adnotacja nr [] - adnotacja sporządzona została z datą 15 października 2017 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] to 15 października 2017 r. Brak informacji o okazanym w toku czynności sprawdzających pełnomocnictwie do reprezentowania podatnika przez []
7. Adnotacja nr [] - data sporządzenia adnotacji - 10 listopada 2017 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] to 13 listopada 2017 r. Wprowadzony w aplikacji [] okres objęty czynnościami sprawdzającymi od 1 czerwca 2017 r. do 31 lipca 2017 r. nie pokrywa się z wskazanym okresem w adnotacji (1 maja 2015 r. – 31 lipca 2017 r.) oraz okazanymi dokumentami (CMR czerwiec-lipiec, rejestry sprzedaży za okres 1 lipca 2017 r. do 31 sierpnia 2017 r.).

8. Adnotacja nr [] - w zakresie czynności sprawdzających podano deklarację za sierpień 2017 r. a powinna być deklaracja [] za październik 2017 r.
9. Protokół nr [] - protokół z czynności sprawdzających dotyczących błędnie sporządzonego zeznania [] za rok [] - zaniżenia przychodów i dochodów z tytułu sprzedaży rzeczy przed upływem 6 miesięcy od dnia nabycia. W protokole brak uzasadnienia prawnego dokonanych ustaleń i brak podstawy prawnej naruszonych przepisów - art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy o PIT. Brak informacji z kim przeprowadzono czynności sprawdzające. Brak adnotacji czy podatnik zgłosił uwagi czy też nie. W aplikacji [] wprowadzony okres kontroli to 1 stycznia 2016 r. - 31 grudnia 2016 r. natomiast w protokole wskazany jest 2013 r.
10. Adnotacja nr [] - adnotacja została sporządzona z datą 6 listopada 2017 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] jest 7 listopada 2017 r. W zakresie czynności sprawdzających podano deklarację za sierpień a powinno być deklaracja [] za wrzesień.
11. Adnotacja nr [] - Referat Obsługi Bezpośredniej skierował wniosek o przeprowadzenie czynności sprawdzających dopiero po 17 miesiącach od zakończenia działalności przez podatnika. Drugi Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających skierował do podatnika wezwanie do skorygowania deklaracji, nie wezwano do czynności sprawdzających, nie weryfikowano prawidłowości sporządzenia remanentu likwidacyjnego, protokołu z odczytu pamięci kasy rejestrującej. Mimo, że podatnik został wezwany jedynie do skorygowania deklaracji, to organ podatkowy informuje podatnika o groźbie nałożenia na niego kary porządkowej (art. 262 par.1 w zw. z art. 280 OP). Z adnotacji sporządzonej na wezwaniu nie wynika, w jaki sposób została złożona korekta, czy podatnik zgłosił się do US.
12. Adnotacja nr [] - w adnotacji w sposób bardzo pobieżny i uproszczony podane zostały informacje o dokumentach przedłożonych na wezwanie. Nie ma wzmianki o weryfikacji przychodów.
13. Adnotacja nr [] - w sposób bardzo pobieżny i uproszczony podane zostały informacje o dokumentach przedłożonych na wezwanie. Nie ma wzmianki o weryfikacji przychodów.
14. Protokół nr [] - czynności sprawdzające przeprowadzono na wniosek Referatu Obsługi Bezpośredniej. Z treści protokołu wynika, że podatnik dostarczył do Urzędu oświadczenie i ewidencję sprzedaży, nie ma żadnej informacji o pełnomocnictwie dla właścicielki biura rachunkowego, która została zapoznana z treścią protokołu - brak informacji o umocowaniu prawnym do takiej czynności. Brak określenia podstawy prawnej stwierdzonych nieprawidłowości, brak informacji o podjętych przez organ czynnościach

- związanych z nieprawidłowym terminem instalacji kasy rejestrującej (pozbawienie prawa do otrzymania zwrotu kwoty 700 zł, zastosowanie art. 111 ust. 2 ustawy VAT tj. ustalenie dodatkowego zobowiązania, sankcje z art. 62 par 4 kks). Brak informacji o zgłoszonych uwagach przez obecne osoby - sposób sporządzenia protokołu narusza przepis art. 173 par. 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
15. Adnotacja nr [] - data sporządzenia adnotacji - 16 lutego 2018 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] jest 22 lutego 2018 r.
16. Adnotacja [] - w czynnościach sprawdzających pracownik US oparł się na skanach dokumentów źródłowych i taką informację ujął w protokole. Obniżenie podatku należnego o podatek naliczony może być dokonana tylko i wyłącznie na podstawie oryginału faktury nabycia i taki też dokument winien zostać okazany w toku czynności sprawdzających, dokonujący czynności sprawdzających otrzymał skany faktur i rejestrów VAT i na ich podstawie sformułował swoje ustalenia. Datą sporządzenia adnotacji jest 15 lutego 2018 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] to 22 lutego 2018 r.
17. Adnotacja nr [] - okazana kontrolującym adnotacja nie została podpisana przez pracownika dokonującego czynności sprawdzających. Adnotacja sporządzona została w dniu 16 lutego 2018 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] to 22 lutego 2018 r.
18. Adnotacja nr [] - data sporządzenia adnotacji - 16 lutego 2018 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] to 22 lutego 2018 r.
19. Adnotacja nr [] - data sporządzenia adnotacji - 15 lutego 2018 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] to 22 lutego 2018 r.
20. Protokół nr [] - protokół z czynności sprawdzających w związku z wnioskiem o zwrot podatku. W protokole nie określono, kto, kiedy oraz gdzie przeprowadzono czynności sprawdzające. Sposób sporządzenia protokołu narusza przepis art. 173 par. 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Brak adnotacji czy podatnik zgłosił uwagi czy też nie.
21. Adnotacja nr [] - data sporządzenia adnotacji - 1 marca 2018 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] to 13 marca 2018 r. Brak informacji o okazanym w toku czynności sprawdzających pełnomocnictwie do reprezentowania podatnika przez

22. Adnotacja nr [] - brak informacji o podjętych czynnościach, o kontakcie z podatnikiem, o tym czy korekta deklaracji wynikała z działań Urzędu czy też podatnik sam złożył korektę deklaracji. Data sporządzenia adnotacji - 13 marca 2018 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] to 23 marca 2018 r.
23. Adnotacja nr [] - adnotacja lakoniczna, brak opisu przeprowadzonych czynności sprawdzających i dokonanych ustaleń, brak podstawy prawnej naruszonych przepisów. Adnotacja została sporządzona w dniu 27 marca 2018 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] to 29 marca 2018 r.
24. Adnotacja nr [] - data sporządzenia adnotacji - 6 kwietnia 2018 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] to 28 marca 2018 r.
25. Adnotacja nr [] - adnotacja z rozmowy telefonicznej na okoliczność poinformowania podatnika o konieczności złożenia korekty deklaracji. Data sporządzenia adnotacji - 27 marca 2018 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] to 29 marca 2018 r.
26. Adnotacja nr [] - wniosek Referatu Obsługi Bezpośredniej o przeprowadzenie czynności sprawdzających dot. []. Czynności sprawdzające polegały na dwóch rozmowach telefonicznych, w trakcie pierwszej pracownik poinformował o konieczności zwrotu kwoty [], druga to informacja od podatniczki o dokonanych zwrocie pobranej kwoty []. Adnotacja sporządzona została w dniu 29 marca 2018 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] to 3 do 5 kwietnia 2018 r.
27. Notatka służbowa nr [] - zapisek na wezwaniu o złożeniu korekty. Notatkę sporządzono w dniu 28 marca 2018 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] to 9 kwietnia 2018 r.
28. Adnotacja nr [] - data sporządzenia adnotacji - 31 sierpnia 2018 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] to 9 kwietnia 2018 r.
29. Notatka służbowa nr [] - zapisek na wezwaniu o złożeniu korekty. Notatkę sporządzono w dniu 17 marca 2018 r. natomiast data czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] to 13 kwietnia 2018 r.

30. Adnotacja nr [] - data sporządzenia adnotacji - 25 kwietnia 2018 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] to 18 kwietnia 2018 r.
31. Adnotacja nr [] - data sporządzenia adnotacji - 30 kwietnia 2018 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] to 9 kwietnia 2018 r. Brak informacji o okazanym w toku czynności sprawdzających pełnomocnictwie do reprezentowania podatnika przez [].
32. Adnotacja nr [] - dokument z przeprowadzonych czynności sprawdzających został zaklasyfikowany jako adnotacja, słowo protokół zostało przekreślone i opatrzone parafą, natomiast ostatni zapis w dokumencie brzmi „na tym protokół zakończono”. Z zapisów w okazanej adnotacji wynika, że podstawą podjęcia czynności sprawdzających był wniosek pracownika, który zgłosił niezgodność informacji zawartych w [] a stanem faktycznym. W adnotacji nie zostały wskazane informacje jaki przychód został wykazany w [] a jaki faktycznie przychód otrzymała składająca doniesienie (Pani I []). Informacje ujęte w adnotacji są bardzo pobieżne. Wskazane byłoby aby przeprowadzone czynności sprawdzające zostały ujęte w formie protokołu, który zawierałby faktyczny opis dokonanych ustaleń oraz podstawę prawną. Nie ma żadnych informacji o zweryfikowaniu danych które przekazała Pani [], przyjęto dane z okazanych dokumentów płacowych. Wskazane byłoby przekazanie wniosku do Działu Kontroli Podatkowej z uwagi na możliwość zaniżania faktycznych przez spółkę [].
33. Adnotacja nr [] - w adnotacji zakres czynności sprawdzających obejmuje prawidłowość rozliczania podatku naliczonego [] w deklaracji [] za maj 2018 r. natomiast w systemie [] wprowadzony jest okres styczeń 2018 r.
34. Adnotacja nr [] - w adnotacji zakres czynności sprawdzających obejmuje prawidłowość rozliczania podatku naliczonego [] w deklaracji [] za maj 2018 r. natomiast w systemie [] wprowadzony jest okres kwiecień 2018 r.
35. Adnotacja nr [] - wezwanie z 6 kwietnia 2018 r., wyznaczony termin stawienia się 7 dni od daty odbioru, adnotacja z 28 kwietnia 2018 r. Wezwanie dotyczy weryfikacji zasadności zwrotu [] za styczeń 2018 r, natomiast w wezwaniu wzywa się podatnika do dostarczenia dokumentów za listopad 2017 r. Brak protokołu z czynności sprawdzających, jest adnotacja o złożeniu korekty deklaracji w związku z błędna stawka [] (zawyżenie []). Brak informacji w adnotacji o zasadności zwrotu []. Data sporządzenia adnotacji - 28 kwietnia 2018 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji [] to 27 czerwca 2018 r.

36. Adnotacja nr - informacja sygnalna innego organu podatkowego -

Wezwanie Referatu Drugi Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających z dnia 12 kwietnia 2017 r. dotyczyło faktur za okres marzec, kwiecień, maj i lipiec 2017 r. Określono termin stawienia się do US - 7 dni od terminu odbioru wezwania, wezwanie doręczono 17 kwietnia 2017 r. Pracownik prowadzący sprawę naniósł adnotację w dniu 4 czerwca 2017 r. tj. po prawie 2 miesiącach od rozpoczęcia czynności. Z adnotacji wynika, że skorygowano deklaracje ze względu na brak zapłaty tylko 1 faktury, reszta faktur nie została zaksięgowana w rejestrach. Brak informacji o czynnościach Urzędu w okresie od 24 kwietnia 2017 r. (termin stawienia się na wezwanie) do 4 czerwca 2017 r. (data sporządzenia adnotacji służbowej). Brak kolejnych wezwań, adnotacji o rozmowach telefonicznych z podatnikiem. Biorąc pod uwagę fakt, że sprawa dotyczy oraz to, że z treści odręcznej adnotacji na wezwaniu wynika, że podatnik okazał rejestry VAT należy uznać wadliwe udokumentowanie przez pracownika przeprowadzonych czynności. Ustalenia winny zostać zawarte w protokole z czynności sprawdzających, z którego wynikałyby takie dane jak: kto i kiedy dostarczył dokumenty, jakie dokumenty okazano, czy sprawdzono dowody zapłaty, w jaki sposób podatnik wyjaśnił fakt dokonywania nabyć udokumentowanych fakturami VAT a jednocześnie nie ujmował tych nabyć w ewidencji nabyć VAT. Nie zweryfikowano prawidłowości rozliczenia niezapłaconych faktur w podatku dochodowym. Data sporządzenia adnotacji - 4 czerwca 2018 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji to 27 czerwca 2018 r.

37. Adnotacja sporządzona jako udokumentowanie czynności sprawdzających. Z treści adnotacji nie wiadomo jakiego podmiotu adnotacja dotyczy, brak także jakichkolwiek informacji zasadności przeprowadzonych czynności oraz ich efektu. Nie można stwierdzić czy czynności sprawdzające zakończyły się wynikiem pozytywnym, negatywnym, czy złożona korekta jest wynikiem działań Urzędu. Data sporządzenia adnotacji - 24 kwietnia 2018 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji to 27 czerwca 2018 r.

38. Adnotacja nr - data sporządzenia adnotacji - 20 czerwca 2018 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji to 5 czerwca 2018 r.

39. Protokół NIP - brak nr NIP nie figuruje w przekazanym wykazie z aplikacji. Z treści protokołu z czynności sprawdzających w zakresie poprawności

sporządzenia nie wynika wprost kto, w jakim okresie był zatrudniony. Okazano listy płac od miesiąca lutego 2017 r. natomiast z opisu okazanych umów wynika wprost, że najwcześniej zatrudniony pracownik był od 1 maja 2017 r. Z kontekstu można wnosić że w miesiącach luty-kwiecień obowiązywały inne formy umowy o pracę, np. na okres próbny ale nie zostało to precyzyjnie wskazane. Brak w protokole oceny czy w wyniku czynności dokonano ustalenia nieprawidłowości czy też okazane dokumenty są poprawne. Nie określono w treści protokołu kto zgłosił się na wezwanie do Urzędu Skarbowego i kto składał dokumenty i wyjaśnienia. W protokole, str. 2 ostatni akapit ustaleń, widnieje zapis dotyczący oświadczenia złożonego przez jednego ze współników i Pani. Brak informacji czy i została wezwana do US, czy też brała udział w czynnościach sprawdzających, a jeśli tak to w jakim charakterze i na podstawie jakiego umocowania prawnego. W protokole nie określono z kim przeprowadzono czynności sprawdzające. Sposób sporządzenia protokołu narusza przepis art. 173 par. 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

40. Adnotacja NIP - adnotacja o złożeniu korekty Jednolitego Pliku Kontrolnego i deklaracji VAT po wezwaniu. Brak wzmianki o podjęciu czynności sprawdzających. Brak nr, NIP nie figuruje w przekazanym wykazie z aplikacji

41. Protokół - brak nr, NIP nie figuruje w przekazanym wykazie z aplikacji. Protokół z czynności sprawdzających w zakresie weryfikacji przychodów wykazanych w korekcie za r. W protokole widnieją zapisy dotyczące zaewidencjonowania na kasie przychodu brutto w kwocie zł oraz wyjaśnień podatkiczki dotyczących porad prawnych rozliczeń finansowych z Panią I - nie odniesiono się w żaden sposób do tych kwestii tzn. nie wiadomo jaki był powód opisanie tej jednej kwoty przychodu oraz jaki związek z weryfikacją przychodów podatnika mają transakcje z ww. osobą. W protokole nie określono, z kim przeprowadzono czynności sprawdzające. Sposób sporządzenia protokołu narusza przepis art. 173 par. 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

42. Protokół - brak nr, NIP nie figuruje w przekazanym wykazie z aplikacji. Protokół z czynności sprawdzających dot. p. W toku czynności sprawdzających dokonano ustaleń dotyczących zawyżenia kosztów uzyskania przychodów, brak natomiast powołania podstawy prawnej dokonanych ustaleń. Podano jedynie podstawę prawną umożliwiającą złożenie korekty, w treści protokołu widnieje także informacja o złożeniu korekty zeznania (nie wyjaśniono czy korekta została złożona w trakcie czy przed podjęciem czynności sprawdzających). Nie wyjaśniono czy pracownik przeprowadzający czynności sprawdzających zweryfikował fakt złożenia korekty

zeznania przed podpisaniem protokołu. W protokole użyto wadliwego sformułowania „protokół sporządzono w 2-ch jednakowych egz”, jednakowe nie jest synonimem jednobrzmiące, o takiej samej treści. W protokole nie określono, z kim przeprowadzono czynności sprawdzające. Brak adnotacji czy podatnik zgłosił uwagi czy też nie. Sposób sporządzenia protokołu narusza przepis art. 173 par. 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

43. Adnotacja NIP - adnotacja dot. prawidłowości rozliczenia podatku naliczonego w deklaracji za luty 2018 r. Brak nr nie pozwala na zidentyfikowanie adnotacji z przekazanym wykazem z aplikacji

Komórka SKP:

1. Protokół nr - brak daty sporządzenia protokołu oraz informacji na jaką okoliczność lub w związku z jakimi czynnościami referatu SKP przeprowadzono czynności sprawdzających (.). Brak adnotacji czy podatnik zgłosił uwagi czy też nie Sposób sporządzenia protokołu narusza przepis art. 173 par. 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W wykazie z aplikacji data przeprowadzenia czynności sprawdzających to 1 września 2017 r. (w protokole brak daty), natomiast przy podpisie sporządzającego widnieje data 26 maja 2017 r.
2. Protokół nr - protokół sporządzony został na okoliczność natomiast w jego treści wpisano informację o złożonym oświadczeniu przez kontrolowanego. W protokole nie określono, kto, kiedy, gdzie oraz z kim przeprowadzono czynności sprawdzające. Sposób sporządzenia protokołu narusza przepis art. 173 par. 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
3. Protokół nr - brak uwag, okazano wydruk z uwagi na fakt, iż akta kontroli, w tym oryginał protokołu z czynności sprawdzających znajdują się w Izbie Administracji Skarbowej (odwołanie od decyzji). W protokole nie określono kto przeprowadził czynności sprawdzające. Sposób sporządzenia protokołu narusza przepis art. 173 par. 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Data przeprowadzenia czynności sprawdzających wskazana w protokole to 7 sierpnia 2017 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji to 13 września 2017 r.
4. Protokół nr - brak uwag, okazano wydruk z uwagi na fakt, iż akta kontroli, w tym oryginał protokołu z czynności sprawdzających znajdują się w Izbie Administracji (odwołanie od decyzji). W protokole nie określono kto przeprowadził czynności sprawdzające. Sposób sporządzenia protokołu narusza przepis art. 173 par. 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Data przeprowadzenia czynności sprawdzających wskazana

w protokole to 19 lipca 2018 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji jest 13 września 2017 r.

5. Protokół nr - brak daty sporządzenia protokołu oraz informacji na jaką okoliczność lub w związku z jakimi czynnościami referatu SKP przeprowadzono czynności sprawdzające (.). W protokole nie określono kiedy przeprowadzono czynności sprawdzające. Sposób sporządzenia protokołu narusza przepis art. 173 par. 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
6. Protokół nr - brak uwag, okazano wydruk z uwagi na fakt, iż akta kontroli, w tym oryginał protokołu z czynności sprawdzających znajdują się w Izbie Administracji Skarbowej (odwołanie od decyzji). W protokole nie określono kto przeprowadził czynności sprawdzające. Sposób sporządzenia protokołu narusza przepis art. 173 par. 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Data przeprowadzenia czynności sprawdzających wskazana w protokole to 9 listopada 2017 r. natomiast data przeprowadzenia czynności sprawdzających wprowadzona do aplikacji to 14 grudnia 2017 r.
7. Protokół 12714 - w protokole nie określono, kto, kiedy, gdzie oraz z kim przeprowadzono czynności sprawdzające. Sposób sporządzenia protokołu narusza przepis art. 173 par. 1 Ordynacji podatkowej. Dokumentacja nr - weryfikacja plików Jednolitych Plików Kontrolnych, brak udokumentowania przeprowadzonych czynności sprawdzających.

dowód: akta kontroli str. 53-428

W treści kontrolowanych protokołów określono miejsce, datę, oraz pracownika, który sporządził protokół z czynności sprawdzających, jednak nie zawarto informacji gdzie, kiedy oraz kto te czynności faktycznie przeprowadzał. Art.173 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa określa, że w protokołach należy ująć kto, kiedy, gdzie dokonał faktyczne czynności sprawdzające, a nie informacji dotyczących spisania protokołu z czynności sprawdzających.

W powyższym zakresie stwierdzono uchybienia w formalnym sporządzaniu protokołów z czynności sprawdzających naruszające art. 173 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ustawy Ordynacja podatkowa.

IV. Zakres i tematyka kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych w Pierwszym Referacie Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-1), Drugim Referacie Czynności

Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2) oraz Dziale Kontroli Podatkowej (SKP) w okresie od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r.

W okresie od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. w Pierwszym Referacie Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-1) w Urzędzie Skarbowym przeprowadzono kontrole funkcjonalnych. Kontrole zostały przeprowadzone w dniach: 11 lipca 2017 r. w zakresie „

zakresie „

w dot.

W Drugim Referacie Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2) w Urzędzie Skarbowym w wyżej wymienionym okresie przeprowadzono kontrole funkcjonalne. Kontrole zostały przeprowadzone w dniach: w zakresie „

W Dziale Kontroli Podatkowej (SKP) w Urzędzie Skarbowym w wyżej wymienionym okresie przeprowadzono kontrole funkcjonalne w zakresie „

Akta kontroli str. 429-441

OCENA SKONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

W trakcie przeprowadzonej kontroli dokonano oceny prawidłowości działań podejmowanych przez kontrolowaną jednostkę w zakresie poprawności sporządzania protokołów z czynności sprawdzających. Dokonano analizy protokołów z czynności sprawdzających pod kątem kompletności zawartych danych (zgodnie z art. 173 ustawy Ordynacja podatkowa).

Stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia:

- daty przeprowadzania czynności sprawdzających z protokołów niezgodne z datami wprowadzanymi do aplikacji
- nie wszystkie czynności sprawdzające zostały zaewidencjonowane w aplikacji
- długie okresy pomiędzy przeprowadzaniem czynności sprawdzających a wprowadzeniem ich do aplikacji
- nie zatwierdzone czynności sprawdzające w aplikacji
- sporządzane protokoły z czynności sprawdzających nie zawierają wszystkich elementów opisanych w art. 173 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa tj.: kiedy dokonano czynności sprawdzających, gdzie przeprowadzono czynności sprawdzające; brak informacji o obecności osób uczestniczących w czynnościach sprawdzających i adnotacji na temat uwag zgłoszonych przez podatników;
- brak w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Skarbowego z dnia 13 marca 2017 roku w zakresie zadań realizowanych przez Dział Kontroli Podatkowej w zakresie zadań dot. „

Działalność jednostki w powyższym zakresie należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

ZALECENIA/WNIOSKI

1. Zadbaj o jakość wprowadzanych danych do aplikacji, w tym uzupełniać daty zatwierdzania czynności sprawdzających oraz w uwagach wprowadzać informację, czy z danej czynności sprawdzającej sporządza się protokół.
2. Protokoły z czynności sprawdzających sporządzać zgodnie z art. 173 ustawy Ordynacja podatkowa, które powinny zawierać następujące elementy: kto, kiedy, gdzie i jakich

czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy nich obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby.

3. Pod protokołem przy złożonych podpisach przez kontrolujących i podatnika umieszczać datę podpisania i doręczenia protokołu.
4. Objąć nadzorem kierowniczym sporządzanie protokołów z czynności sprawdzających poprzez wprowadzenie obowiązku pisemnej akceptacji - parafowania dokumentu przez kierownika komórki.

POUCZENIE

Kierownik kontrolowanej jednostki oraz kierownik kontrolowanej komórki, na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, ma prawo przedstawić w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania stanowisko do sprawozdania z kontroli. Przedstawienie stanowiska do sprawozdania z kontroli nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Jednocześnie Dyrektor Izby Administracji Skarbowej informuje, że kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do udzielenia informacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania, o sposobie wykonania wniosków, działaniach podjętych w celu realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

DYREKTOR

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej