

W dokumencie ograniczono informacje na podstawie
Art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej.
Anonimizacji dokonała Joanna Taborska
25 lipca 2023 roku

Państwowa Inspekcja Pracy
Urząd Inspektora Pracy
w [redacted]

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. [redacted]

[redacted] dnia 10.07.2023 r.

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ		
WPLYNEŁO	13. 07. 2023	7
Podpis	[signature]	

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

WYSTĄPIENIE

Na podstawie art. 11 pkt 8, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1614) po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 13.20.12.2022 r.; 27.01; 15,16,17,22,23,24.02; 9,14,15,16,17,21,23,24,28,29,30,31.03; 4,5,6,18,19,24.04.2023 r.

wnoszę o:

1. Zwrócenie uwagi na równe traktowanie pracowników z uwagi na wypełnianie podobnych obowiązków oraz rozważenie powołania [redacted] na wyższe stanowisko służbowe w związku z: brakiem takiego awansu w organach skarbowych po ich reorganizacji przeprowadzonej w ciągu 2017 r., jak również posiadaniem przez niego długoletniego stażu pracy.

Podstawa prawna:

- art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz.U. z 2022 r. poz. 1691);
- art. 5, art. 8, art. 11² ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2022r. poz. 1510 ze zm. oraz z 2023r. poz. 641),

Uzasadnienie:

W czasie kontroli dokonano oceny sytuacji prawnej [REDAKTOWANE], świadczącego obecnie pracę w Izbie Administracji Skarbowej [REDAKTOWANE] na stanowisku [REDAKTOWANE] i posiadającego, na dzień kontroli, łączny staż pracy w organach skarbowych wynoszący: ● lata, ● miesiące i ● dni; osoba posiadająca [REDAKTOWANE] wykształcenie.

Według ustaleń poczynionych w toku kontroli:

- do 2015 r. pracownik był m.in. starszym poborcą skarbowym w [REDAKTOWANE] Urzędzie Skarbowym [REDAKTOWANE] (stanowisko wspomagające w służbie cywilnej) i został z dniem 1.04.2015 r. pracownikiem Izby Skarbowej [REDAKTOWANE] (stanowisko pracy: bez zmian),
- z dniem 9.03.2016 r. [REDAKTOWANE] został zatrudniony w Izbie Skarbowej [REDAKTOWANE] na stanowisku [REDAKTOWANE] (stanowisko specjalistyczne w służbie cywilnej – awans i zmiana stanowiska ze wspomaganego na specjalistyczne w służbie cywilnej),
- w dniu 1.01.2017 r. weszły w życie przepisy Ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej; równocześnie na podstawie art. 160 Ustawy z dnia 16 listopada 2016r. – przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016r., poz.1948, z późn. zm.) zniesiono większość dotychczasowych organów skarbowych, a dotychczasowe Izby Skarbowe stały się Izbami Administracji Skarbowej,
- na podstawie art. 165 ust. 1 Ustawy z dnia 16 listopada 2016r. – przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016r., poz.1948, z późn. zm.), dotychczasowi pracownicy Izb Skarbowych, z zastrzeżeniem przewidzianym w jej art. 170, stali się pracownikami nowych Izb Administracji Skarbowej; dotychczasowe stosunki pracy jednak wygasły z dniem 31.08.2017r. w przypadku nieotrzymania przez te osoby, w terminie do dnia 31.05.2017 r., pisemnych propozycji określających nowe warunki: zatrudnienia albo pełnienia służby,
- [REDAKTOWANE] w terminie do dnia 31.05.2017 r., nie otrzymał pisemnej propozycji określającej nowe warunki zatrudnienia i tym samym jego stosunek pracy wygasł z dniem 31.08.2017 r. z mocy prawa,
- w konsekwencji [REDAKTOWANE] wniósł przeciwko byłemu pracodawcy pozew o przywrócenie do pracy w związku z niezgodnym z prawem wygaśnięciem stosunku pracy lub o ustalenie istnienia stosunku pracy powoda (sygn. akt [REDAKTOWANE]),
- nieprawomocny wyrok w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANE] z powództwa [REDAKTOWANE] przeciwko Izbie Administracji Skarbowej [REDAKTOWANE] zapadł w dniu 16.09.2019 r.; w sentencji wyroku: przywrócono powoda do pracy u pozwanego na dotychczasowych warunkach, oddalono żądanie ustalenia istnienia stosunku pracy oraz rozstrzygnięto o kosztach postępowania,
- od powyższego rozstrzygnięcia pozwany pracodawca wywiódł apelację,
- prawomocny wyrok w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANE] z powództwa [REDAKTOWANE] przeciwko Izbie Administracji Skarbowej [REDAKTOWANE] zapadł w dniu 7.07.2021 r., w sentencji wyroku:

przywrócono powoda do pracy u pozwanego na dotychczasowych warunkach, oddalono żądanie ustalenia istnienia stosunku pracy oraz rozstrzygnięto o kosztach postępowania,

- pismem z dn. 8.07.2021 r. skierowanym do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej [REDAKTED] pracownik [REDAKTED] powołując się na ww. wyroki: Sądu Rejonowego [REDAKTED] z 16.09.2019 r., sygn. akt: [REDAKTED] i Sądu Okręgowego [REDAKTED] z dn. 7.07.2021 r., sygn. akt [REDAKTED] zgłosił gotowość do pracy z dniem 13.07.2021 r. (data wpływu pisma do IAS w [REDAKTED] 8.07.2021 r.),

- pozwany pracodawca wywiódł od ww. rozstrzygnięcia kasacją do Sądu Najwyższego, który postanowieniem z 14.09.2022 r. (sygn. akt [REDAKTED]) odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej oraz rozstrzygnął o kosztach postępowania (pracodawca otrzymał stosowne postanowienie w dacie 6.10.2022 r.);

- porozumieniem zmieniającym warunki pracy i płacy z dn. 6.09.2021 r. strony dokonały zmiany dotychczasowych warunków umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony; nowe warunki - stanowisko służbowe: [REDAKTED] miejsce pracy: [REDAKTED] komórka organizacyjna: [REDAKTED] w [REDAKTED] Urzędzie Skarbowym w [REDAKTED] oraz wynagrodzenie zasadnicze przy ustalonym mnożniku kwoty bazowej dla członków korpusu służby cywilnej wynoszącym [REDAKTED] i dodatek za wieloletnią pracę wg obowiązujących zasad; obowiązywały one od 8.09.2021 r.,

- porozumieniem zmieniającym warunki pracy i płacy z dn. 7.03.2022 r. strony dokonały zmiany dotychczasowych warunków umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony; nowe warunki: komórka organizacyjna: [REDAKTED] w [REDAKTED] Urzędzie Skarbowym w [REDAKTED]; nowe warunki obowiązywały od 25.02.2022 r.,

- pismem z 31.05.2022 r. określono pracownikowi – od 1.01.2022 r. nową stawkę wynagrodzenia zasadniczego – po zmianie wynagrodzenie zasadnicze wg mnożnika [REDAKTED] kwoty bazowej dla członków korpusu służby cywilnej i dodatek za wieloletnią pracę wg obowiązujących zasad oraz

- w udostępnionych w trakcie kontroli aktach osobowych [REDAKTED] stwierdzono, że w ciągu 2022 r. przyznano mu również trzy nagrody za: dobre lub bardzo dobre wyniki w zakresie realizacji powierzonych zadań.

W wyniku podjętych czynności stwierdzono, że w ciągu 2022 r. w kontrolowanej jednostce przyznano awanse łącznie 356 pracownikom wymienionym w zestawieniu stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego protokołu kontroli.

W toku postępowania dokonano porównania sytuacji prawnej [REDAKTED] z punktu widzenia ewentualnej możliwości nierównego traktowania pracownika pod względem jego awansowania z losowo wybranymi i wymienionymi w protokole kontroli: 8 pracownikami zatrudnionymi w IAS [REDAKTED] w różnych jednostkach organizacyjnych oraz o zbliżonym:

wykształceniu, stażu pracy czy zajmowanym stanowisku. W wyniku podjętych czynności stwierdzono, że:

- [REDAKTOWANE] nie otrzymał awansu na wyższe stanowisko służbowe w okresie od reorganizacji służb skarbowych w 2017 r. do dnia bieżącej kontroli pomimo przynajmniej dobrego wykonywania obowiązków służbowych,
- pracownicy: [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] którzy posiadali [REDAKTOWANE] wykształcenie i zbliżony do [REDAKTOWANE] staż pracy, uzyskali awanse na najwyższe dopuszczalne stanowiska urzędnicze w służbie cywilnej, dostępne dla nich w chwili obecnej, w czasie reorganizacji KAS oraz
- wielu pracowników Izby Administracji Skarbowej [REDAKTOWANE] o dużo niższym niż [REDAKTOWANE] stażu pracy, otrzymali awanse na wyższe stanowiska urzędnicze w ciągu 2022 r.

Powyższe, w ocenie kontrolującego, stanowiło naruszenie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz.U. z 2022 r. poz. 1691) w związku z art. 5, art. 8, art. 11² ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2022r. poz. 1510 ze zm. oraz z 2023r. poz. 641).

W oparciu o przepisy obowiązujące w chwili kontroli [REDAKTOWANE] mógł zostać awansowany maksymalnie na stanowisko [REDAKTOWANE] (na podstawie art. 99 ustawy o służbie cywilnej w związku z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dn. 23 kwietnia 2021 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej i ust. XI załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia).

2. Zwrócenie uwagi na poszanowanie godności i innych dóbr osobistych pracowników odwoływanych z wyższych stanowisk urzędniczych w służbie cywilnej przy dokonywaniu zmian ich miejsca wykonywania pracy oraz ponowne rozważenie, w przypadku [REDAKTOWANE] możliwości wykonywania przez nią obowiązków pracowniczych w Urzędzie Skarbowym w [REDAKTOWANE]

Podstawa prawna:

- art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz.U. z 2022 r. poz. 1691),
- art. 8, art. 11¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2022r. poz. 1510 ze zm. oraz z 2023r. poz. 641),

Uzasadnienie:

W wyniku podjętych czynności stwierdzono, że z dniem 19.09.2022 r. [REDACTED] została odwołana ze stanowiska [REDACTED]. Z dniem [REDACTED], za porozumieniem stron, zmieniono warunki pracy [REDACTED]. Zgodnie z treścią porozumienia, strony zgodnie oświadczyły, że od [REDACTED] zmieniają warunki stosunku pracy (nowe warunki: umowa o pracę na czas nieokreślony, stanowisko: [REDACTED], [REDACTED] miejsce wykonywania pracy: [REDACTED] wynagrodzenie zasadnicze wg mnożnika [REDACTED] kwoty bazowej dla członków korpusu służby cywilnej oraz dodatek za wieloletnią pracę wg obowiązujących zasad, pełny etat).

Bezpośrednią przyczyną odwołania [REDACTED] ze stanowiska, w ocenie pracodawcy, były obiektywnie występujące w Urzędzie Skarbowym [REDACTED] określone w [REDACTED] jak też zostały one potwierdzone [REDACTED] przez [REDACTED]. Skład Zespołu obejmował 5 osób spoza IAS [REDACTED].

Szczegółowe przyczyny zmiany miejsca wykonywania pracy były jej przedstawienie kilkakrotnie zainteresowanej przez osoby działające w imieniu pracodawcy. Nie wykluczono również możliwości rozpatrzenia jej powrotu do pracy w Urzędzie Skarbowym [REDACTED] po uspokojeniu tam sytuacji.

W toku kontroli dokonano oceny procedur związanych z odwołaniem [REDACTED] w stosunku do czterech innych pracowników odwołanych przez pracodawcę w latach: 2022 - 2023 z wyższych stanowisk urzędniczych w służbie cywilnej. Nie stwierdzono tu występowania zasadniczych rozbieżności dotyczących trybu postępowania, gdyż z zasady osoby odwoływane były każdorazowo zatrudniane na co najmniej samodzielnych stanowiskach w służbie cywilnej oraz w innej niż uprzednio jednostce organizacyjnej.

W przypadku [REDACTED] dało się jednak zauważyć istotną różnicę. Osoba ta wielokrotnie zwracała się do pracodawcy, a następnie do bezstronnych organów PIP, o interwencję w sprawie zmiany jej miejsca pracy. Motywowała to przede wszystkim istotnymi względami [REDACTED] [REDACTED] które miały jej zasadniczo utrudniać: dojazd i dotarcie do miejsca pracy, tj. [REDACTED]. Widać było jednocześnie, że właśnie to stanowiło dla pracownicy największy problem, a nie samo odwołanie ze stanowiska [REDACTED]. Faktem jest jednak, że nie przedstawiła ona pracodawcy żadnych dokumentów [REDACTED]. Tu jednak nie okazano też żadnego pisemnego wezwania wystosowanego do ze strony pracodawcy do [REDACTED] do okazania

stosownych dokumentów w określonym terminie. Została ona również dopuszczona do pracy w nowym miejscu w trybie określonym właściwymi przepisami, choć tutaj oparto się na wynikach

[REDAKTION] tj. : [REDAKTION]
[REDAKTION] (nie uwzględniało ono konieczności [REDAKTION]
[REDAKTION] - vide: ustalenia na str. 29 protokołu kontroli).

W oparciu o treść art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz.U. z 2022 r. poz. 1691) w związku z art. 11¹ Kodeksu pracy, pracodawca jest obowiązany szanować godność i inne dobra osobiste pracownika.

W doktrynie prawa pracy podkreśla się (vide: Florek Ludwik, red., Kodeks pracy. Komentarz, wyd. VII - LEX"), za słownikiem języka polskiego, że "godność" to świadomość własnej wartości i szacunek dla samego siebie. Wśród chronionych polskim prawem dóbr osobistych człowieka, wymienionych przykładowo w art. 23 k.c., wskazuje się również [REDAKTION] jednostki.

Prowadzący postępowanie inspektor pracy posiada świadomość istnienia szczególnych okoliczności odwołania [REDAKTION] ze stanowiska [REDAKTION] w [REDAKTION] jak również rozumie powody powierzenia jej wykonywania pracy w innej jednostce organizacyjnej. W ocenie kontrolującego nie może to jednak prowadzić do narażenia godności tej osoby, jako: długoletniego i doświadczonego pracownika administracji skarbowej, o udokumentowanych i bezspornych wysokich kwalifikacjach, jak również ponadprzeciętnych ocenach wykonywanej pracy. Przeniesienie do pracy w innym miejscu nie może również wpłynąć na pogorszenie sytuacji [REDAKTION] która w konsekwencji - biorąc pod uwagę wskazane przez pracownika [REDAKTION] może stanowić potencjalne zagrożenie dla [REDAKTION]

3. Odstąpienie od zatrudniania pracowników zaliczonych do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności w godzinach nadliczbowych.

Podstawa prawna:

- art. 15 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2023 r. poz.100 ze zm. oraz z 2023 r. poz. 852),

