



DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

4 stycznia 2024 roku

UNP

Sprawa: Kontrola „Prawidłowość i terminowość postępowań
odwoławczych prowadzonych przez Naczelnika UCS.”

Znak sprawy

Naczelnik

Urzędu Celno- Skarbowego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzony na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) z kontroli przeprowadzonej przez pracowników Izby Administracji Skarbowej

- młodszego kontrolera skarbowego w Dziale Kontroli Wewnętrznej,
- starszego referenta w Dziale Kontroli Wewnętrznej,

na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej Nr
z 26 października 2023 roku.

(Dowód: akta kontroli str.2)

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono od 26 października 2023 roku do 30 listopada 2023 roku.

Przedmiot i zakres kontroli:

Prawidłowość i terminowość postępowań odwoławczych prowadzonych przez Naczelnika UCS.

Okres objęty kontrolą:

Od 1 stycznia 2022 roku do 31 grudnia 2022 roku oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym mający bezpośredni związek z badanym zagadnieniem.

Jednostka kontrolowana:

██████████ Urząd Celno- Skarbowy ██████████ (zwany dalej
██████████ UCS ██████████)

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Naczelnik ██████████ Urzędu Celno- Skarbowego ██████████

- od 12 czerwca 2018 roku do 13 marca 2023 roku - Pan Jacek Lech.
- od 14 marca 2023 roku do nadal - Pan Piotr Kulasek.

(Dowód: akta kontroli str. 626-627)

Naczelnik ██████████ Urzędu Celno-Skarbowego ██████████ nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z 14 grudnia 2023 roku.

OPIS STANU FAKTYCZNEGO

I. Ustalenia wstępne:

1. Rozwiązania organizacyjne dotyczące kontrolowanego obszaru.

W ██████████ UCS ██████████ w kontrolowanym okresie obowiązywał:

- Regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem ██████████ Dyrektora Izby Administracji Skarbowej ██████████ z 30 października 2020 roku, zmieniony zarządzeniem nr ██████████ z 27 września 2021 roku,
- Regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr ██████████ Dyrektora Izby Administracji Skarbowej ██████████ z 4 maja 2022 roku, zmieniony zarządzeniem nr ██████████ z 29 grudnia 2022 roku.

Zgodnie z obowiązującym regulaminem organizacyjnym, zadania w obszarze objętym kontrolą realizuje Referat Postępowania Podatkowego (zwany dalej COP).

Kontrolującym przedłożono następujące uregulowania wewnętrzne/wytyczne obowiązujące w ██████████ UCS ██████████ w zakresie objętym kontrolą:

- Instrukcja ██████████ Naczelnika ██████████ Urzędu Celno-Skarbowego ██████████ z dnia 22 września 2020 roku ██████████
██████████
██████████
██████████
██████████
██████████ (zwana dalej Instrukcją),
- Rekomendacje ██████████
luty 2021 rok,
- Procedura ██████████ listopad 2021.
Załącznik do zarządzenia ██████████ Dyrektora Izby Administracji Skarbowej ██████████ z dnia 29 listopada 2021 roku,

- Instrukcja [REDACTED]

(Dowód: akta kontroli str. 7-9)

II. Ustalenia szczegółowe:

1. Organizacja pracy Referatu Postępowania Podatkowego prowadzącego postępowania odwoławcze.

Do podstawowych zadań komórki COP należy w szczególności:

- 1) prowadzenie postępowań podatkowych w drugiej instancji w zakresie prowadzonych przez Naczelnika Urzędu postępowań prowadzonych w pierwszej instancji, w sprawach, o których mowa w art. 83 ust. 1 ustawy o KAS,
- 2) orzecznictwo w zakresie trybów nadzwyczajnych w zakresie postępowania podatkowego,
- 3) przygotowywanie projektów odpowiedzi na skargi do sądu administracyjnego oraz odpowiedzi na pisma procesowe, opracowywanie wniosków o wniesienie skarg kasacyjnych,
- 4) prowadzenie postępowań w zakresie wymierzenia kar pieniężnych, o których mowa w ustawie z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

W kontrolowanym okresie bezpośredni nadzór nad realizacją zadań w komórce sprawował [REDACTED].

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym, komórka COP znajduje się w Pionie Orzecznictwa, w którym bezpośredni nadzór nad realizacją zadań sprawował Pierwszy Zastępca Naczelnika JCS [REDACTED]

Wyjaśnienia w zakresie podziału zadań w komórce oraz składu osobowego komórki COP złożył w piśmie z 8 listopada 2023 roku Pierwszy Zastępca Naczelnika JCS [REDACTED]

[REDACTED]

(Dowód: akta kontroli str. 7-9)

2. Czynniki ryzyka mające wpływ na działalność jednostki w obszarze objętym kontrolą.

W JCS [REDACTED] w komórce COP zidentyfikowane czynniki ryzyka mające wpływ na prowadzenie postępowań odwoławczych umieszczone zostały w [REDACTED] IAS [REDACTED].
W związku z niewielką obsadą kadrową komórki COP oraz obszerną dokumentacją rozpatrywanych spraw i ich ilością, istotnym ryzykiem mogącym mieć wpływ na czas prowadzonych postępowań podatkowych w drugiej instancji są sytuacje związane z losowymi nieobecnościami pracowników (np. zwolnienia chorobowe).

(Dowód: akta kontroli str. 112-113)

3. Informacje o wcześniejszych kontrolach przeprowadzonych w jednostce kontrolowanej w obszarze objętym kontrolą. Skargi i wnioski dotyczące kontrolowanego obszaru.

W 2022 roku w UCS [REDAKTOWANE] nie były przeprowadzone kontrole przez Izbę Administracji Skarbowej [REDAKTOWANE] ani kontrole zewnętrzne (MF, NIK), w obszarze: „*Prawidłowość i terminowość postępowań odwoławczych*”.

W ww. okresie nie wpłynęły żadne skargi i wnioski dotyczące jednostki kontrolowanej, odnoszące się do obszaru objętego kontrolą. Do komórki COP wpływały jedynie skargi na wydawane decyzje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [REDAKTOWANE] składanych w trybie art. 53 i 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1634).

(Dowód: akta kontroli str. 112-113)

4. Liczba postępowań odwoławczych prowadzonych/rozpoczętych/zakończonych w 2022 roku.

W toku kontroli ustalono, że w 2022 roku w komórce COP:

- prowadzono 31 spraw w tym: 1 z CIT (4100), 8 z PIT (4102), 22 z VAT (4103);
- rozpoczęto 20 spraw w tym: 1 z CIT (4100), 5 z PIT (4102), 14 z VAT (4103);
- zakończono 18 spraw w tym: 6 z PIT (4102) oraz 12 z VAT (4103).

(Dowód: akta kontroli str. 7-9)

5. Liczba decyzji wydanych w 2022 roku na podstawie art. 233 OP.

W 2022 roku na podstawie art. 233 OP zostało wydanych 15 decyzji.

(Dowód: akta kontroli str. 7-9)

6. Wycofanie odwołania przez stronę przed wydaniem decyzji zgodnie z art. 232 OP.

W okresie od 1 stycznia 2022 roku do 31 grudnia 2022 roku nie odnotowano przypadków wycofania odwołania przez stronę na podstawie art. 232 OP.

(Dowód: akta kontroli str. 7-9)

7. Wstępne badanie przesłanek postępowania odwoławczego na podstawie art. 228 § 1 OP.

W komórce COP w okresie objętym kontrolą zostało wydane jedno postanowienie o pozostawieniu odwołania bez rozpatrzenia.

(Dowód: akta kontroli str. 7-9)

8. Terminowość i prawidłowość prowadzonych postępowań odwoławczych.

8.1 Terminowość przekazywania odwołania do komórki COP.

W trakcie przedmiotowej kontroli, na podstawie wybranej próby (8 postępowań odwoławczych) przeprowadzono analizę czasookresu od wpływu odwołania do organu odwoławczego do przekazania akt wraz z odwołaniem do komórki COP.

Tabela 1 Wpływ odwołania do organu odwoławczego a czas przekazania do komórki COP

Lp.	Znak sprawy postępowania odwoławczego	Data decyzji w I instancji	Data wpływu odwołania do organu I instancji	Data pisma przekazującego akta wraz z odwołaniem do komórki COP	Czas przekazania do komórki COP (dni robocze)
1	[REDAKTOWANE]	27.12.2021 r.	11.01.2022 r.	17.01.2022 r.	4 dni
2	[REDAKTOWANE]	28.03.2022 r.	08.04.2022 r.	11.04.2022 r.	1 dzień
3	[REDAKTOWANE]	16.12.2021 r.	04.01.2022 r.	05.01.2022 r.	1 dzień
4	[REDAKTOWANE]	29.03.2021 r.	26.04.2021 r.	06.05.2021 r.	7 dni
5	[REDAKTOWANE]	30.03.2022 r.	22.04.2022 r.	27.04.2022 r.	3 dni
6	[REDAKTOWANE]	18.05.2022 r.	15.06.2022 r.	24.06.2022 r.	7 dni
7	[REDAKTOWANE]	16.12.2020 r.	13.01.2021 r.	14.01.2021 r.	1 dzień
8	[REDAKTOWANE]	29.09.2021 r.	28.10.2021 r.	02.11.2021 r.	2 dni

Zgodnie z art. 227 OP, organ podatkowy do którego wpłynęło odwołanie, nie później niż w terminie 14 dni od jego otrzymania, przekazuje organowi odwoławczemu odwołanie wraz z aktami sprawy. Jednocześnie zgodnie z § 1 pkt 2 i 3 Instrukcji mając na względzie usprawnienie komunikacji wewnętrznej oraz właściwą realizację zadań, odwołanie winno być przekazywane do komórki COP w terminie [REDAKTOWANE] roboczych. Na podstawie danych przedstawionych w tabeli można stwierdzić, że wszystkie odwołania zostały przekazane w terminie określonym w art. 227 OP, jednakże w 3 na 8 przypadków przekroczone termin wskazany w Instrukcji.

8.2 Terminowość i prawidłowość prowadzenia postępowania odwoławczego.

Kontrolą objęto 8 postępowań odwoławczych zakończonych w 2022 roku, w których wydano decyzje na podstawie art. 233 OP, w tym 4 sprawy z art. 233 § 1 pkt 2 lit a OP, 3 sprawy z art. 233 § 1 pkt 1 OP oraz 1 sprawę z art. 233 § 2 OP.

Kontrolujący poddali analizie następujące sprawy:

1) Sprawa [REDAKTOWANE]

Data decyzji w I instancji: 16 grudnia 2021 roku (doręczono 20 grudnia 2021 roku)

Data odwołania: 30 grudnia 2021 roku

Data wpływu odwołania do [REDAKTOWANE] JCS: 4 stycznia 2022 roku

Przekazanie akt wraz z odwołaniem do komórki COP: 5 stycznia 2022 roku

Zakres postępowania podatkowego: podatek dochodowy od osób fizycznych za 2016 rok

Data decyzji w II instancji: 24 marca 2022 roku

Podstawa prawna podjętego rozstrzygnięcia: art. 233 § 1 pkt 2 lit. a OP

30 grudnia 2021 roku podatnik złożył odwołanie na wydaną 16 grudnia 2021 roku decyzję w I instancji w ustawowym terminie określonym w art. 223 § 2 pkt 1 OP.

Postępowanie odwoławcze trwało prawie 3 miesiące i było raz przedłużone (2 marca 2022 roku). Zgodnie z art. 140 OP w zw. z art. 139 § 3 OP organ odwoławczy poinformował

stronę o niezafatwieniu sprawy w terminie wydając postanowienie i wskazując nowy termin zafatwienia sprawy na 4 maja 2022 roku. W zawiadomieniu kierowanym do strony, organ odwoławczy za przyczynę niedotrzymania terminu podał: „(...) z uwagi na fakt, że nie upłynął siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się strony (...), nie jest możliwym zachowanie terminu do rozpatrzenia odwołania (...)”.

Przed wydaniem decyzji, 25 lutego 2022 roku organ odwoławczy na podstawie art. 200 OP wyznaczył stronie 7-dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego (doręczono 28 lutego 2022 roku).

24 marca 2022 roku Naczelnik JCS [redacted] uchylił w całości zaskarżoną decyzję wydaną przez ten sam organ w pierwszej instancji i umorzył postępowanie w sprawie. Decyzję doręczono 28 marca 2022 roku. Strona nie wniosła skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. 207-215) ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z § 1 pkt 6 i 7 Instrukcji decyzja została przekazana do właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz kierownika właściwego działu kontroli celno-skarbowej i postępowania podatkowego.

Dokumentacja została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa w szczególności z art. 200, 140, 139. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

W toku prowadzonego postępowania pisma były poprawnie doręczane do strony pod właściwy adres za pomocą operatora pocztowego.

Kontrolujący nie stwierdzili uchybień ani nieprawidłowości.

(Dowód: akta kontroli str. 125-152)

2) Sprawa [redacted]

Data decyzji w I instancji: 30 marca 2022 roku (doręczono 6 kwietnia 2022 roku)

Data odwołania: 19 kwietnia 2022 roku

Data wpływu odwołania do JCS: 22 kwietnia 2022 roku

Przekazanie akt wraz z odwołaniem do komórki COP: 27 kwietnia 2022 roku

Zakres postępowania podatkowego: podatek od towarów i usług za styczeń i kwiecień 2020 roku

Data decyzji w II instancji: 22 listopada 2022 roku

Podstawa prawna podjętego rozstrzygnięcia: art. 233 § 1 pkt 2 lit. a OP

19 kwietnia 2022 roku pełnomocnik złożył odwołanie na wydaną 30 marca 2022 roku decyzję w I instancji w ustawowym terminie określonym w art. 223 § 2 pkt 1 OP.

Przedmiotowe postępowanie trwało 7 miesięcy i było trzykrotnie przedłużane (14 czerwca 2022 roku, 19 sierpnia 2022 roku, 21 października 2022 roku). Zgodnie z art. 140 w zw. z art. 139 § 3 OP organ odwoławczy każdorazowo informował Stronę o niezafatwieniu sprawy w terminie wydając postanowienia i wskazując nowy termin zafatwienia sprawy. W postanowieniach kierowanych do strony organ odwoławczy za przyczynę niedotrzymania terminu podawał: „(...) konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego w związku z podniesionymi zarzutami w odwołaniu (...)”, „(...) konieczność

przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego w związku z podniesionymi przez Stronę zarzutami w odwołaniu (...)” oraz „(...) konieczność dochowania terminu procesowego do wypowiedzenia się Strony w przedmiocie materiału dowodowego (...)”. Zgodnie z pismem IAS [redacted] m.in. z 14 marca 2019 roku, znak sprawy: [redacted] w zawiadomieniach o przedłużeniu terminu sprawy należy wskazywać konkretne okoliczności, przesłanki czy czynności dowodowe, które zostały zaplanowane do przeprowadzenia, będące podstawą do przedłużenia terminu. Zasadnym jest wskazywanie faktycznych przyczyn przedłużania postępowania.

Przed wydaniem decyzji, organ odwoławczy dwukrotnie wydał postanowienie z art. 200 OP tj. 3 października 2022 roku (doręczono 17 października 2022 roku) oraz ponownie 20 października 2022 roku (doręczono 27 października 2022 roku), w związku z wyłączeniem z akt sprawy dowodów przekazanych przez prokuraturę oraz sąd, które zawierały dane osobowe innych osób oraz innych podmiotów gospodarczych niż strona postępowania.

22 listopada 2022 roku Naczelnik JCS [redacted] uchylił zaskarżoną decyzję w części dotyczącej ustalenia dodatkowego zobowiązania podatkowego za miesiące styczeń i kwiecień 2022 roku, ustalił dodatkowe zobowiązanie w podatku od towarów i usług za miesiąc styczeń i kwiecień 2020 roku oraz utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej umorzenia postępowania podatkowego w zakresie dodatkowego zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za miesiąc luty i marzec 2020 roku. Decyzję doręczono 7 grudnia 2022 roku. Strona nie wniosła skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. 207-215) ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z § 1 pkt 6 i 7 Instrukcji decyzja została przekazana do właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz kierownika właściwego działu kontroli celno-skarbowej i postępowania podatkowego.

W toku prowadzonego postępowania organ odwoławczy podjął czynności zmierzające do zakończenia sprawy, w tym m.in. wzywał podatnika do złożenia wyjaśnień, dostarczenia dokumentów, kierował pisma do innych komórek w JCS [redacted] urzędów skarbowych, sądów czy prokuratury celem uzyskania niezbędnych informacji oraz dokumentów. Jednakże w okresie od 12 maja 2022 roku do 7 lipca 2022 nie podejmowano udokumentowanych czynności w sprawie. Powyższe wyjaśnił Zastępca Naczelnika JCS [redacted] w piśmie z 23 listopada 2023 roku: [redacted]

(...)”.

(Dowód: akta kontroli str. 99-103)

Należy podkreślić, że zgodnie z obowiązującymi wytycznymi w zakresie postępowań prowadzonych dłużej niż 6 miesięcy, postępowanie musi być prowadzone w taki sposób, żeby w żadnym jego stadium nie wystąpiła beczynność organu. W toku niniejszej kontroli stwierdzono, że w okresie prawie 2 miesięcy organ odwoławczy nie podejmował udokumentowanych w aktach sprawy czynności zmierzających do ustalenia stanu faktycznego, jednakże kontrolujący uznają wyjaśnienia złożone w powyższym zakresie.

Dokumentacja postępowania została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa w szczególności z art. 200, 155, 140, 139. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

W toku prowadzonego postępowania pisma były prawidłowo doręczane pełnomocnikowi Strony za pośrednictwem platformy e-PUAP.

(Dowód: akta kontroli str. 153-207)

Uchybienia/nieprawidłowości:

W uzasadnieniach przedłużeń postępowań nie wskazano konkretnej przyczyny niedotrzymania terminu.

3) Sprawa

Data decyzji w I instancji: 18 maja 2022 roku (doręczono 1 czerwca 2022 roku)

Data odwołania: 15 czerwca 2022 roku

Data wpływu odwołania do UJCS: 15 czerwca 2022 roku

Przekazanie akt wraz z odwołaniem do komórki COP: 24 czerwca 2022 roku

Zakres postępowania podatkowego: podatek od towarów i usług za wrzesień, październik, listopad i grudzień 2019 roku

Data decyzji w II instancji: 25 listopada 2022 roku

Podstawa prawna podjętego rozstrzygnięcia: art. 233 § 1 pkt 1 OP

15 czerwca 2022 roku pełnomocnik podatnika złożył odwołanie na wydaną 18 maja 2022 roku decyzję w I instancji w ustawowym terminie określonym w art. 223 § 2 pkt 1 OP.

Przedmiotowe postępowanie trwało 5 miesięcy i było dwukrotnie przedłużane (11 sierpnia 2022 roku i 13 października 2022 roku). Zgodnie z art. 140 w zw. z art. 139 § 3 OP organ odwoławczy każdorazowo informował Stronę o niezafatwieniu sprawy w terminie wydając postanowienia i wskazując nowy termin zafatwienia sprawy. W 2 postanowieniach kierowanych do strony organ odwoławczy za przyczynę niedotrzymania terminu podawał „(...) z uwagi na skomplikowany charakter sprawy nie jest możliwym zachowanie terminu do rozpatrzenia odwołania (...)”. Zgodnie z pismami IAS [redacted] m.in. z 14 marca 2019 roku, znak sprawy: [redacted], w zawiadomieniach o przedłużeniu terminu sprawy należy wskazywać konkretne okoliczności, przesłanki czy czynności dowodowe, które zostały zaplanowane do przeprowadzenia, będące podstawą do przedłużenia terminu. Zasadnym jest wskazywanie faktycznych przyczyn przedłużania postępowania.

Przed wydaniem decyzji, 28 października 2022 roku organ odwoławczy na podstawie art. 200 OP wyznaczył stronie 7-dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego (data doręczenia 12 listopada 2022 roku).

25 listopada 2022 roku Naczelnik JCS [REDAKT] utrzymał w mocy decyzję wydaną w pierwszej instancji przez ten organ. Decyzję doręczono 9 grudnia 2022 roku. Strona wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [REDAKT] 9 stycznia 2023 roku. Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. 207-215) ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z § 1 pkt 6 i 7 Instrukcji decyzja została przekazana do właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz kierownika właściwego działu kontroli celno-skarbowej i postępowania podatkowego.

W toku prowadzonego postępowania organ odwoławczy podjął czynności zmierzających do zakończenia sprawy, w tym m.in. wzywał do złożenia wyjaśnień, kierował pisma do urzędów skarbowych celem uzyskania niezbędných informacji oraz dokumentów.

Dokumentacja postępowania została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa w szczególności z art. 200, 177, 155, 140, 139. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

W toku prowadzonego postępowania pisma były prawidłowo doręczane pełnomocnikowi Strony za pośrednictwem platformy e-PUAP.

Uchybienia/nieprawidłowości:

W uzasadnieniach przedłużeń postępowań nie wskazano konkretnej przyczyny niedotrzymania terminu.

(Dowód: akta kontroli str.208-279)

4) Sprawa [REDAKT]

Data decyzji w I instancji: 29 marca 2021 roku (doręczono 12 kwietnia 2021 roku)

Data odwołania: 26 kwietnia 2021 roku

Data wpływu odwołania do JCS: 27 kwietnia 2021 roku

Przekazanie akt do komórki COP: 6 maja 2021 roku

Zakres postępowania podatkowego: podatek od towarów i usług za 2013 rok

Data decyzji w II instancji: 11 kwietnia 2022 roku

Podstawa prawna podjętego rozstrzygnięcia: art. 233 § 2 OP

Pismem z 26 kwietnia 2021 roku pełnomocnik złożył odwołanie na wydaną 29 marca 2021 roku decyzję I instancji w ustawowym terminie określonym w art. 223 § 2 pkt 1 OP.

Przedmiotowe postępowanie trwało 11 miesięcy i było pięciokrotnie przedłużane (24 czerwca 2021 roku, 27 sierpnia 2021 roku, 27 października 2021 roku, 21 grudnia 2021 roku, 24 lutego 2022 roku). Zgodnie z art. 140 w zw. z art. 139 § 3 OP organ odwoławczy każdorazowo informował Stronę o niezafatwieniu sprawy w terminie wydając postanowienia i wskazując nowy termin zafatwienia sprawy. W postanowieniach kierowanych do spółki organ odwoławczy za przyczynę niedotrzymania terminu podawał: „(...) złożony charakter sprawy oraz konieczność dokonania ponownej analizy całości zgromadzonego w sprawie materiału

dowodowego (...)", „(...) złożony charakter sprawy oraz konieczność dokonania ponownej analizy całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a także przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego (...)", „(...) konieczność zapewnienia Stronie prawa do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału dowodowego (...)", „ (...) W dniu 30.11.2021 r. do tut. organu wpłynął wniosek Strony o wyłączenie organu (...) został przekazany do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej [REDACTED] do załatwienia zgodnie z właściwością rzeczową w dniu 2.12.2021 r. Do dnia wydania niniejszego postanowienia wniosek nie został rozstrzygnięty (...)", „(...) wniosek o wyłączenie organu (ponowny) został przekazany do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej [REDACTED] (...). Do dnia wydania niniejszego postanowienia wniosek nie został rozstrzygnięty. (...)”.

Zgodnie z pismami IAS [REDACTED] m.in. z 14 marca 2019 roku, znak sprawy: [REDACTED] [REDACTED] w zawiadomieniach o przedłużeniu terminu sprawy należy wskazywać konkretne okoliczności, przesłanki czy czynności dowodowe, które zostały zaplanowane do przeprowadzenia, będące podstawą do przedłużenia terminu. Zasadnym jest wskazywanie faktycznych przyczyn przedłużania postępowania. W 2 przypadkach na 5 za przyczynę przedłużenia postępowania wskazano analizę zgromadzonego materiału dowodowego. Kontrolujący nie kwestionują prowadzonych analiz, jednak zauważają, że długotrwała analiza zgromadzonego w sprawie materiału nie może stanowić usprawiedliwienia dla kilkukrotnego przedłużania kontroli.

Przed wydaniem decyzji, 26 października 2021 roku organ odwoławczy na podstawie art. 200 OP wyznaczył stronie 7-dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego (data doręczenia 9 listopada 2021 roku).

11 kwietnia 2022 roku Naczelnik [REDACTED] JCS [REDACTED] zaskarżoną decyzję uchylił w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. Decyzję doręczono 25 kwietnia 2022 roku. Strona nie wniosła skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. 207-215) ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z § 1 pkt 6 i 7 Instrukcji decyzja została przekazana do właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz kierownika właściwego działu kontroli celno-skarbowej i postępowania podatkowego.

W toku prowadzonego postępowania organ odwoławczy podjął czynności zmierzające do zakończenia sprawy, w tym m.in. wzywał do złożenia wyjaśnień, przedłożenia dowodów, kierował pisma do innych komórek w [REDACTED] JCS [REDACTED], urzędów skarbowych czy prokuratury, celem uzyskania niezbędnych informacji oraz dokumentów. Dodatkowo w trakcie postępowania odwoławczego Spółka złożyła 2 wnioski o wyłączenie organu z udziału w postępowaniu tj. 23 listopada 2021 roku (postanowienie DIAS [REDACTED] z 31 grudnia 2021 roku o odmowie wyłączenia Naczelnik [REDACTED] JCS [REDACTED]) oraz 24 stycznia 2022 roku (pismo DIAS [REDACTED] z 25 marca 2021 roku, podtrzymujące stanowisko z postanowienia z 31 grudnia 2021 roku). Powyższa sytuacja miała wpływ na długość trwania postępowania odwoławczego.

Należy zaznaczyć, że w okresie od 13 maja 2021 roku do 11 sierpnia 2021 roku nie podejmowano udokumentowanych czynności w sprawie. Jak wyjaśnił Zastępca Naczelnika [REDACTED] JCS [REDACTED] w piśmie z 23 listopada 2023 roku, [REDACTED]

[REDACTED]

(Dowód: akta kontroli str.99-103)

Należy podkreślić, że zgodnie z obowiązującymi wytycznymi w zakresie postępowań prowadzonych dłużej niż 6 miesięcy, postępowanie musi być prowadzone w taki sposób, żeby w żadnym jego stadium nie wystąpiła beczynności organu. W toku niniejszej kontroli stwierdzono, że w okresie 3 miesięcy organ odwoławczy nie podejmował udokumentowanych w aktach sprawy czynności zmierzających do ustalenia stanu faktycznego, jednakże kontrolujący uznają wyjaśnienia w powyższym zakresie.

Dokumentacja postępowania została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa w szczególności z art. 200, 180, 177, 170, 169, 155, 140, 139. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

W toku prowadzonego postępowania pisma były prawidłowo doręczane pełnomocnikowi Strony za pośrednictwem platformy e-PUAP.

(Dowód: akta kontroli: str. 280-385)

Uchybienia/nieprawidłowości:

W uzasadnieniach przedłużeń postępowań nie wskazano konkretnej przyczyny niedotrzymania terminu.

5) Sprawa [REDACTED]

- Data decyzji w I instancji: 27 grudnia 2021 roku (doręczono 30 grudnia 2021 roku)
- Data odwołania: 4 stycznia 2022 roku
- Data wpływu odwołania do UCS [REDACTED] 11 stycznia 2022 roku
- Przekazanie akt wraz z odwołaniem do komórki COP: 17 stycznia 2022 roku
- Zakres postępowania podatkowego: podatek dochodowy od osób fizycznych za 2017 rok
- Data decyzji w II instancji: 24 marca 2022 roku
- Podstawa prawna podjętego rozstrzygnięcia: art. 233 § 1 pkt 2 lit a OP

4 stycznia 2022 roku podatnik złożył odwołanie na wydaną 27 grudnia 2021 roku decyzję w I instancji w ustawowym terminie określonym w art. 223 § 2 pkt 1 OP.

Przedmiotowe postępowanie trwało 2 miesiące i było raz przedłużone (8 marca 2022 roku). Zgodnie z art. 140 w zw. z art. 139 § 3 OP organ odwoławczy poinformował Stronę

o niezafatwieniu sprawy w terminie wydając postanowienie i wskazując nowy termin zafatwienia sprawy na 11 maja 2022 roku. W zawiadomieniu kierowanym do strony organ odwoławczy za przyczynę niedotrzymania terminu podał „(...) z uwagi na fakt, że nie upłynął siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się strony wynikający z postanowienia Naczelnika [redacted] Urzędu Celno-Skarbowego [redacted] z dnia 2 marca 2022 r., nie jest możliwym zachowanie terminu do rozpatrzenia odwołania (...)”.

Przed wydaniem decyzji, 2 marca 2022 roku organ odwoławczy na podstawie art. 200 OP wyznaczył stronie 7-dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego (doręczono 4 marca 2022 roku).

24 marca 2022 roku Naczelnik JCS [redacted] uchylił w całości zaskarżoną decyzję wydaną przez ten sam organ w pierwszej instancji i umorzył postępowanie w sprawie. Decyzję doręczono 28 marca 2022 roku. Strona nie wniosła skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. 207-215) ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z § 1 pkt 6 i 7 Instrukcji decyzja została przekazana do właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz kierownika właściwego działu kontroli celno-skarbowej i postępowania podatkowego.

Dokumentacja została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa w szczególności z art. 200, 140, 139. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

W toku prowadzonego postępowania pisma były poprawnie kierowane i doręczane do strony pod właściwy adres za pomocą operatora pocztowego.

Kontrolujący nie stwierdzili uchybień ani nieprawidłowości.

(Dowód: akta kontroli str.386-411)

6) Sprawa [redacted]

Data decyzji w I instancji: 28 marca 2022 roku (doręczono 31 marca 2022 roku)

Data odwołania: 4 kwietnia 2022 roku

Data wpływu odwołania do JCS [redacted] 8 kwietnia 2022 roku

Przekazanie akt wraz z odwołaniem do komórki COP: 11 kwietnia 2022 roku

Zakres postępowania podatkowego: podatek od towarów i usług za miesiąc kwiecień 2020 roku

Data decyzji w II instancji: 14 czerwca 2022 roku

Podstawa prawna podjętego rozstrzygnięcia: art. 233 § 1 pkt 1 OP

4 kwietnia 2022 roku podatnik złożył odwołanie na wydaną 28 marca 2022 roku decyzję w I instancji w ustawowym terminie określonym w art. 223 § 2 pkt 1 OP.

Postępowanie odwoławcze trwało 2 miesiące i było raz przedłużone (2 czerwca 2022 roku). Zgodnie z art. 140 w zw. z art. 139 § 3 OP organ odwoławczy poinformował Stronę o niezafatwieniu sprawy w terminie wydając postanowienie i wskazując nowy termin zafatwienia sprawy na 29 lipca 2022 roku. W zawiadomieniu kierowanym do strony organ odwoławczy za przyczynę niedotrzymania terminu podał „(...) postanowieniem z dnia 24.05.2022 r. tut. organ wyznaczył Stronie 7-dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie

zgromadzonego materiału dowodowego stanowiącego podstawę wydania decyzji odwoławczej. Wobec powyższego, z uwagi na konieczność dohodowania powyższego terminu postanowiono jak w sentencji postanowienia (...).”

W toku postępowania 12 maja 2022 roku komórka COP skierowała pismo [REDAKTOWANE] z prośbą o udzielenie informacji, czy wobec podatnika toczyło się lub toczy postępowanie w trybie ustawy Kodeks karny skarbowy. W odpowiedzi z 18 maja 2022 roku wskazano, że odstąpiono od wszczęcia postępowania karno-skarbowego.

Przed wydaniem decyzji, 24 maja 2022 roku organ odwoławczy na podstawie art. 200 OP wyznaczył stronie 7-dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego (doręczono 27 maja 2022 roku).

14 czerwca 2022 roku Naczelnik [REDAKTOWANE] JCS [REDAKTOWANE] zaskarżoną decyzję utrzymał w mocy. Decyzję doręczono 20 czerwca 2022 roku. Strona nie wniosła skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. 207-215) ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z § 1 pkt 6 i 7 Instrukcji decyzja została przekazana do właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz kierownika właściwego działu kontroli celno-skarbowej i postępowania podatkowego.

Dokumentacja została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa w szczególności z art. 200, 140, 139. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

W toku prowadzonego postępowania pisma były poprawnie doręczane do strony pod właściwy adres za pomocą operatora pocztowego.

Kontrolujący nie stwierdzili uchybień ani nieprawidłowości.

(Dowód: akta kontroli str.412-440)

7) Sprawa [REDAKTOWANE]

Data decyzji w I instancji: 16 grudnia 2020 roku (doręczono 31 grudnia 2020 roku)

Data odwołania: 12 stycznia 2021 roku

Data wpływu odwołania do [REDAKTOWANE] JCS [REDAKTOWANE]: 13 stycznia 2021 roku

Przekazanie akt wraz z odwołaniem do komórki COP: 14 stycznia 2021 roku

Zakres postępowania podatkowego: podatek dochodowy od osób fizycznych za 2015 rok

Data decyzji w II instancji: 25 lutego 2022 roku

Podstawa prawna podjętego rozstrzygnięcia: art. 233 § 1 pkt 2 lit. a OP

12 stycznia 2021 roku pełnomocnik podatnika złożył odwołanie na wydaną 16 grudnia 2020 roku decyzję w I instancji w ustawowym terminie określonym w art. 223 § 2 pkt 1 OP.

Przedmiotowe postępowanie trwało 13 miesięcy i było sześciokrotnie przedłużane (11 marca 2021 roku, 10 maja 2021 roku, 12 lipca 2021 roku, 10 września 2021 roku, 17 listopada 2021 roku, 14 stycznia 2022 roku). Zgodnie z art. 140 w zw. z art. 139 § 3 OP organ odwoławczy każdorazowo informował Stronę o niezafatwieniu sprawy w terminie wydając postanowienia i wskazując nowy termin zafatwienia sprawy. W zawiadomieniach kierowanych do strony

organ odwoławczy za przyczynę niedotrzymania terminu podawał m.in. „(...) z uwagi na złożony charakter sprawy oraz konieczność dokonania ponownej analizy całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a także przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego nie jest możliwym zachowanie terminu do załatwienia sprawy (...)” czy „(...) z uwagi na konieczność dochowania terminu procesowego do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału dowodowego stanowiącego podstawę wydania decyzji odwoławczej (...)”. Zgodnie z pismami IAS [REDAKTED] m.in. z 14 marca 2019 roku, znak sprawy: [REDAKTED] w zawiadomieniach o przedłużeniu terminu sprawy należy wskazywać konkretne okoliczności, przestanki czy czynności dowodowe, które zostały zaplanowane do przeprowadzenia, będące podstawą do przedłużenia terminu. Zasadnym jest wskazywanie faktycznych przyczyn przedłużania postępowania.

Przed wydaniem decyzji, 14 stycznia 2022 roku organ odwoławczy na podstawie art. 200 OP wyznaczył stronie 7-dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego (data doręczenia 23 stycznia 2022 roku).

25 lutego 2022 roku Naczelnik JCS [REDAKTED] zaskarżoną decyzję organu I instancji uchylił w całości oraz określił podatnikowi zobowiązanie podatkowe w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2015 rok. Decyzję doręczono 3 marca 2022 roku. Strona nie wniosła skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. 207-215) ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z § 1 pkt 6 i 7 Instrukcji decyzja została przekazana do właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz kierownika właściwego działu kontroli celno-skarbowej i postępowania podatkowego.

W toku prowadzonego postępowania organ odwoławczy podjął czynności zmierzających do zakończenia sprawy, w tym m.in. wzywał świadków, kierował pisma do urzędów skarbowych, sądów czy prokuratury celem uzyskania niezbędnych dokumentów. Jednakże w okresach od 14 stycznia 2021 roku do 1 marca 2021 roku, od 23 lipca 2021 roku do 26 października 2021 roku oraz od 29 października 2021 roku do 16 grudnia 2021 roku nie podejmowano udokumentowanych czynności w sprawie. Pismem z 23 listopada 2023 roku Zastępca Naczelnika JCS [REDAKTED] wyjaśnił, że [REDAKTED]

(Dowód: akta kontroli str.99-103)

Wskazano również, że we wspomnianych wyżej okresach przeprowadzano analizę akt sprawy, która wykazała, że materiał dowodowy jest niewystarczający do utrzymania w mocy zaskarżonej decyzji w całości. W związku z tym podjęto próbę wezwania kontrahentów podatnika, a także wystąpiono do urzędu skarbowego oraz DIAS [REDAKTED] o stosowne

informacje oraz przeprowadzono ustalenia w zakresie stanu śledztwa o przestępstwa skarbowe.

Nie ulega wątpliwości, że w analizowanej sprawie wystąpiły nieuzasadnione okresy, w których organ odwoławczy nie podejmował czynności zmierzających do ustalenia stanu faktycznego lub podejmował czynności w dużych odstępach czasu. Okresy przerw prowadzą do znaczącego i nieakceptowalnego z punktu widzenia zasady szybkości postępowania i ekonomii procesowej wydłużenia czasu trwania postępowania. Niewątpliwie na podstawie art. 125 § 1 OP, organ podatkowy winien działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Dodatkowo zgodnie z obowiązującymi wytycznymi w zakresie postępowań prowadzonych dłużej niż 6 miesięcy, postępowanie musi być prowadzone w taki sposób, żeby w żadnym jego stadium nie można nie wystąpiła bezczynność organu. W toku prowadzonego postępowania odwoławczego, które trwało 13 miesięcy organ łącznie przez okres ok. 6 miesięcy nie podejmował udokumentowanych w aktach sprawy czynności zmierzających do ustalenia stanu faktycznego. Pierwszą czynność w sprawie podjęto po 1,5 miesiąca od otrzymania odwołania od decyzji wydanej w I Instancji. Wyjaśnienia złożone do kontroli wskazują na obszerny materiał zgromadzony w 1 instancji oraz na jego analizę, a także na rozpatrywanie sprawy równoległe z innymi trzema odwołaniami tego podatnika. Kontrolujący nie kwestionują prowadzonych w toku postępowania analiz jednak zauważają, że długotrwała analiza zgromadzonego w sprawie materiału nie może stanowić usprawiedliwienia dla kilkukrotnego przedłużania postępowania. Pomimo stwierdzenia w toku postępowania odwoławczego okresów bez podejmowania udokumentowanych w aktach sprawy czynności, kontrolujący przyjmują wyjaśnienia w powyższym zakresie.

W toku prowadzonego postępowania pisma były poprawnie doręczane do pełnomocnika Strony przez platformę e-PUAP.

Dokumentacja została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa w szczególności z art. 200, 155, 140, 139. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

(Dowód: akta kontroli str.441-546)

Uchybienia/nieprawidłowości:

W uzasadnieniach przedłużeń postępowań nie wskazano konkretnej przyczyny niedotrzymania terminu.

8) Sprawa [REDAKTOWANA]

Data decyzji w I instancji: 29 września 2021 roku (doręczono 12 października 2021 roku)

Data odwołania: 22 października 2021 roku

Data wpływu odwołania do UCS [REDAKTOWANA]: 28 października 2021 roku

Przekazanie akt wraz z odwołaniem do komórki COP: 2 listopada 2021 roku

Zakres postępowania podatkowego: podatek od towarów i usług za marzec, kwiecień, maj i czerwiec 2017 roku

Data decyzji w II instancji: 29 września 2022 roku

Podstawa prawna podjętego rozstrzygnięcia: art. 233 § 1 pkt 1 OP

22 października 2021 roku pełnomocnik podatnika złożył odwołanie na wydaną 29 września 2021 roku decyzję w I instancji w ustawowym terminie określonym w art. 223 § 2 pkt 1 OP.

Przedmiotowe postępowanie trwało prawie 11 miesięcy i było pięciokrotnie przedłużane (21 grudnia 2021 roku, 28 lutego 2022 roku, 27 kwietnia 2022 roku, 27 czerwca 2022 roku, 24 sierpnia 2022 roku). Zgodnie z art. 140 w zw. z art. 139 § 3 OP Organ informował Stronę o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie wydając postanowienia i wskazując nowy termin zafatwienia sprawy. W zawiadomieniach kierowanych do Strony organ odwoławczy za przyczynę niedotrzymania terminu podawał m.in. „(...) z uwagi na konieczność dokonania analizy przekazanego materiału dowodowego nie jest możliwym zachowanie terminu do zafatwienia sprawy (...), (...) z uwagi na złożony charakter sprawy oraz konieczność dokonania analizy oraz oceny obszernego materiału dowodowego (...), (...) z uwagi na konieczność uzupełnienia zebranego w sprawie materiału dowodowego (...) czy (...) z uwagi na konieczność zachowania terminu procesowego umożliwiającego stronie wypowiedzenie się w sprawie zebranego materiału dowodowego (...)”. Zgodnie z pismem IAS [REDAKTION] m.in. z 14 marca 2019 roku, znak sprawy: [REDAKTION] w zawiadomieniach o przedłużeniu terminu sprawy należy wskazywać konkretne okoliczności, przesłanki czy czynności dowodowe, które zostały zaplanowane do przeprowadzenia, będące podstawą do przedłużenia terminu. Zasadnym jest wskazywanie faktycznych przyczyn przedłużania postępowania.

Przed wydaniem decyzji, organ odwoławczy dwukrotnie wydał postanowienie z art. 200 OP tj. 8 sierpnia 2022 roku (doręczono 21 sierpnia 2022 roku) oraz ponownie 5 września 2022 roku (doręczono 16 września 2022 roku), w związku z włączeniem do akt sprawy nowych dowodów.

29 września 2022 roku Naczelnik [REDAKTION] JCS [REDAKTION] utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji. Decyzję doręczono 7 października 2022 roku. Strona nie wniosła skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. 207-215) ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z § 1 pkt 6 i 7 Instrukcji decyzja została przekazana do właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz kierownika właściwego działu kontroli celno-skarbowej i postępowania podatkowego.

W toku prowadzonego postępowania odwoławczego organ odwoławczy podjął czynności zmierzające do zakończenia sprawy, w tym m.in. wzywał podatnika do złożenia wyjaśnień, kierował pisma do prokuratury, sądu oraz innych komórek [REDAKTION] UCS [REDAKTION]. Jednakże w okresach od 2 listopada 2021 roku do 25 kwietnia 2022 roku oraz od 27 kwietnia do 14 czerwca 2022 roku nie podejmowano udokumentowanych czynności w sprawie. Jak wyjaśnił Zastępca Naczelnika [REDAKTION] UCS [REDAKTION] w piśmie z 23 listopada 2023 roku „(...) [REDAKTION]

[REDAKTION]

[REDAKTION]

[REDAKTION]

[REDAKTION]

[REDAKTION]

[REDACTED]

(Dowód: akta kontroli str.99-103)

W toku prowadzonego postępowania odwoławczego, które trwało 11 miesięcy, organ podjął pierwszą udokumentowaną czynność w sprawie po upływie 5 miesięcy od otrzymania odwołania od decyzji wydanej w I Instancji. W złożonych wyjaśnieniach wskazano, że dodatkowo oprócz obszernych akt sprawy i ich analizy organ odwoławczy czekał na materiał dowodowy zgromadzony w ramach prowadzonego dochodzenia w sprawie o przestępstwo skarbowe, które zostało wszczęte 21 lutego 2022 roku. Nie ulega wątpliwości, że w analizowanej sprawie wystąpiły nieuzasadnione okresy, w których organ odwoławczy nie podejmował czynności zmierzających do ustalenia stanu faktycznego lub podejmował czynności w dużych odstępach czasu. Okresy przerw prowadzą do znaczącego i nieakceptowalnego z punktu widzenia zasady szybkości postępowania i ekonomii procesowej wydłużenia czasu trwania postępowania. Niewątpliwie na podstawie art. 125 § 1 OP, organ podatkowy winien działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Dodatkowo zgodnie z obowiązującymi wytycznymi w zakresie postępowań prowadzonych dłużej niż 6 miesięcy, postępowanie musi być prowadzone w taki sposób, żeby w żadnym jego stadium nie wystąpiła beczynność organu.

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa w szczególności z art. 200, 155, 140, 139. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

W toku prowadzonego postępowania pisma były poprawnie doręczane do pełnomocnika Strony poprzez platformę e-PUAP.

(Dowód: akta kontroli str. 547-625)

Uchybienia/nieprawidłowości:

W uzasadnieniach przedłużeń postępowań nie wskazano konkretnej przyczyny niedotrzymania terminu.

Pierwszą udokumentowaną czynność w sprawie podjęto po upływie 5 miesięcy od wpływu odwołania do komórki COP.

III. Kontrole funkcjonalne

W 2022 roku w JCS [REDACTED] została przeprowadzona jedna kontrola funkcjonalna w obszarze objętym kontrolą w temacie „Czas trwania postępowań - terminowość zawiadamiania strony o wskazaniu nowego terminu załatwienia sprawy.” Zakresem przedmiotowej kontroli funkcjonalnej zostały objęte postępowania administracyjne

w zakresie nakładania kar pieniężnych na podstawie ustawy o grach hazardowych oraz postępowania podatkowe w II instancji, okres objęty kontrolą od 1 marca 2022 roku do 29 listopada 2022 roku, wynik prawidłowa.

(Dowód: akta kontroli str. 629-631)

OCENA SKONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

W trakcie przeprowadzonej kontroli, przy zastosowaniu kryteriów legalności, gospodarności, celowości i rzetelności, dokonano oceny prawidłowości i terminowości postępowań odwoławczych prowadzonych przez Naczelnika JCS [REDAKTOWANE]

Na podstawie wytypowanych do kontroli spraw stwierdzono, że najkrótsze postępowanie odwoławcze trwało 2 miesiące, natomiast najdłuższe – 13 miesięcy.

W toku prowadzonych postępowań zgodnie z art. 140 w zw. z art. 139 § 3 OP organ odwoławczy każdorazowo informował Stronę o niezafatwieniu sprawy w terminie wydając postanowienia i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. W zawiadomieniach kierowanych do podatników organ odwoławczy nie zawsze wskazywał konkretne okoliczności, przesłanki czy czynności dowodowe, które zostały zaplanowane do przeprowadzenia, będące podstawą do przedłużenia terminu.

We wszystkich skontrolowanych sprawach organ odwoławczy na podstawie art. 200 OP wyznaczył stronie 7-dniowy termin przed wydaniem decyzji do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego.

W analizowanych sprawach występowały nieuzasadnione okresy, w których organ odwoławczy nie podejmował czynności zmierzających do ustalenia stanu faktycznego lub podejmował czynności w dużych odstępach czasu. Niejednokrotnie występowały przypadki, w których organ powoływał się na analizę zebranego materiału, co jednak nie znalazło odzwierciedlenia w aktach sprawy. W jednym postępowaniu odwoławczym, pierwszą czynność w sprawie podjęto po 5 miesiącach od wpływu odwołania do komórki COP.

Wszystkie wydane w II instancji decyzje zawierały ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. 207-215) ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z § 1 pkt 6 i 7 Instrukcji decyzja została przekazana do właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz kierownika właściwego działu kontroli celno-skarbowej i postępowania podatkowego.

Dokumentacja wytworzona w toku prowadzonych postępowań odwoławczych została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa m.in. z art. 200, 155, 140, 139. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

W toku prowadzonego postępowania pisma były poprawnie doręczane do podatników pod właściwy adres za pomocą operatora pocztowego oraz do pełnomocników - elektronicznie za pomocą platformy e-PUAP.

Mając na uwadze ww. ustalenia, działania Urzędu w badanym obszarze należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**.

ZALECENIA

Od 1 lipca 2023 roku zmieniły się przepisy dotyczące prowadzenia postępowań odwoławczych od decyzji wydanych w I instancji przez Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego. Zgodnie z art. 220 § 3 OP „*Właściwy do rozpatrzenia odwołania od decyzji naczelnika urzędu celno-skarbowego jest dyrektor izby administracji skarbowej właściwy ze względu na siedzibę naczelnika urzędu celno-skarbowego, który wydał decyzję*”. W związku z powyższym, odstępuje się od wydania zaleceń Naczelnikowi [REDAKTOWANO] Urzędu Celno-Skarbowego [REDAKTOWANO] w zakresie objętym kontrolą.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
[REDAKTOWANO]

Katarzyna Świercz

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej
[REDAKTOWANO]